

ÍNDICE PRIMERA SECCIÓN	
Decreto N° 315/DE/2020	Página 1
Decreto N° 316/C/2020	Página 1
Decreto N° 317/DE/2020	Página 2
Decreto N° 318/C/2020	Página 2
Decreto N° 320/DE/2020	Página 2
Decreto N° 366/DE/2020	Página 3
Decreto N° 368/DE/2020	Página 5
Resolución N° 024/B/2020	Página 6
Resolución N° 025/B/2020	Página 7
Resolución N° 026/B/2020	Página 7
Resolución N° 027/B/2020	Página 8
Resolución N° 025/C/2020	Página 9
Resolución N° 026/C/2020	Página 9

DECRETOS del DEPARTAMENTO EJECUTIVO

VILLA CARLOS PAZ, 06 de julio de 2020
DECRETO N° 315/DE/2020

VISTO: El Expediente N° 183805/2020, mediante el cual las autoridades del “Centro de Jubilados y Pensionados “El Lago” de nuestra Ciudad, solicitan un subsidio para solventar gastos extraordinarios varios de dicha institución, en el marco de la Pandemia denominada COVID-19; y

CONSIDERANDO: Que la situación sanitaria ha llevado a muchas instituciones, como la requirente, a atrasos en el pago de sus obligaciones, por haber mermado sus ingresos.-

Que los medios con los que cuenta la institución, no le resultan suficientes, para cumplir con los gastos de servicios de la misma y afrontar el alquiler, ya que el centro no cuenta con edificio propio.-

Que en virtud de ello y en atención a la importante labor social que cumple, este Departamento Ejecutivo estima conveniente otorgarle un subsidio por la suma de PESOS TREINTA MIL (\$ 30.000,00).-

Por ello:

EL INTENDENTE MUNICIPAL, en uso de sus atribuciones

DECRETA

Artículo 1°.- OTORGAR al “Centro de Jubilados y Pensionados El Lago”, un subsidio por la suma de Pesos Treinta Mil (\$ 30.000,00), para solventar gastos varios de dicha Institución, en un todo de acuerdo a los Considerandos del presente.-

Artículo 2°.- El monto aludido en el Artículo anterior, se hará efectivo a nombre de la Presidenta de la Institución, **Sra. Mirta Edith Gutiérrez, DNI. N° 9.740.349**, quien deberá efectuar la correspondiente rendición de gastos.-

Artículo 3°.- El gasto que demande el cumplimiento de lo dispuesto en el presente decreto será atendido con los fondos de la Partida N° 35.01.100.1.15.520 del Presupuesto General de Gastos vigente.-

Artículo 4°.- Previo cumplimiento de lo dispuesto, dése intervención al Tribunal de Cuentas para su visación en los términos de Ley, protocolícese, comuníquese, publíquese y archívese.

Fdo.: H. Daniel Gómez Gesteira, Intendente Municipal – Ma. Alejandra Roldán, Sec. Des. Social, Educación, Género y Diversidad– Carla A. Montemurro a/c Of. Mayor-

VILLA CARLOS PAZ, 06 de julio de 2020
DECRETO N° 316/C/2020

VISTO: La necesidad de realizar una adecuación presupuestaria para diferentes Secretarías Municipales; y

CONSIDERANDO: Que el Art. 1° de la Ordenanza N° 6586, Presupuesto General de Gastos de la Administración Municipal, establece que el presupuesto fijado lo es según el detalle de los Anexos I y V, indicando las autorizaciones presupuestarias por Jurisdicción, desagregadas contablemente a nivel de Programa.

Que el Art. 6° de dicha Ordenanza establece “El Departamento Ejecutivo podrá variar las partidas presupuestarias de Tercer Nivel o inferior pero no realizar compensación entre diferentes Jurisdicciones”.-

Que asimismo, el Art. 11° de dicha Ordenanza autoriza al Departamento Ejecutivo a crear, modificar y/o fusionar las Partidas a partir del tercer nivel.-

Que en consecuencia corresponde emitir el acto administrativo que dispone sobre el particular.-

Por ello:

EL INTENDENTE MUNICIPAL, en uso de sus atribuciones

DECRETA

ARTICULO 1°.- MODIFICAR, a partir del Tercer Nivel el Presupuesto General de Gastos en vigencia, de la siguiente manera:

JURISDIC. -SUB JURISD.	-PROGRAMA- ANEXO -INCISO- ITEM-DESCRIPC.	AUMENTA	DISMINUYE
31.01.100.1.11.113.	PERSONAL CONTRATADO	\$ 20.000.000	
31.01.100.1.13.341.	BECAS DE CAPACITACION	\$ 2.000.000	
33.01.100.1.13.341.	BECAS DE CAPACITACION	\$ 1.500.000	
32.21.100.1.13.321.	LOCACIONES PROFESIONALES	\$ 700.000	
32.25.100.1.13.321.	LOCACIONES PROFESIONALES	\$ 150.000	
32.01.100.1.11.112.	PERSONAL PERMANENTE		\$ 5.000.000
35.01.100.1.11.113.	PERSONAL CONTRATADO		\$ 5.000.000
36.01.100.1.11.112	PERSONAL PERMANENTE		\$ 4.000.000
37.01.100.1.11.112.	PERSONAL PERMANENTE		\$ 6.000.000
36.01.100.1.13.341.	BECAS DE CAPACITACION		\$ 1.000.000
37.01.100.1.13.341.	BECAS DE CAPACITACION		\$ 2.500.000
37.01.100.1.13.321.	LOCACIONES PROFESIONALES		\$ 850.000
	TOTAL	\$ 24.350.000	\$ 24.350.000

ARTICULO 2°.- ADECUAR, El nomenclador de Erogaciones conforme al Art. 5° de la Ordenanza N° 6441, a las modificaciones aprobadas por el presente Decreto.-

ARTICULO 3°.- Previo cumplimiento de lo dispuesto, dése intervención al Tribunal de Cuentas para su visación en los términos de ley. Protocolícese, comuníquese, publíquese y archívese.-

Fdo.: H. Daniel Gómez Gesteira, Intendente Municipal – Héctor D. Gilli, Sec. Economía y Finanzas – Carla A. Montemurro a/c Oficialía Mayor-

DECRETO N° 317/DE/2020
Villa Carlos Paz, 06 de julio de 2020

VISTO: La necesidad de reorganizar administrativamente distintas áreas municipales; y

CONSIDERANDO: Que es de vital importancia el aprovechamiento al máximo de los recursos disponibles dentro del plantel de personal, a los fines de dar respuesta a los requerimientos en cuanto a las necesidades de servicio que van surgiendo.

Que la Dirección de Recursos Humanos, mediante memorándum, solicita que el agente Pedro Alberto AGÜERO, Legajo N° 1215, pase a desempeñar funciones en la Secretaría de Turismo, Deportes y Cultura.

Que por lo expuesto corresponde emitir el acto administrativo que dispone sobre el particular.

Por ello, en uso de sus atribuciones:

EL INTENDENTE MUNICIPAL

DECRETA

ARTÍCULO 1°: DISPONER el traslado del agente municipal PEDRO ALBERTO AGÜERO, Legajo N° 1215, desde la Secretaría de Economía y Finanzas a la Secretaría de Turismo, Deportes y Cultura, a partir del 1 de julio de 2020, en un todo de acuerdo a los Considerandos del presente.

ARTÍCULO 2°.- Las Secretarías nombradas, la Dirección de Recursos Humanos, Liquidación de Sueldos y el agente, tomarán conocimiento de lo dispuesto en el presente Decreto a los fines que corresponda.

ARTÍCULO 3°.- Las Protocolícese, comuníquese, publíquese y archívese.

Fdo.: H. Daniel Gómez Gesteira, Intendente Municipal – Héctor D. Gilli, Sec. Economía y Finanzas – Sebastián Boldrini, Sec. Turismo, Deportes y Cultura – Carla A. Montemurro a/c Oficialía Mayor-

VILLA CARLOS PAZ, 06 de julio de 2020
DECRETO N° 318/C/2020

VISTO: La necesidad de realizar una adecuación presupuestaria para diferentes Secretarías Municipales; y

CONSIDERANDO: Que el Art. 1° de la Ordenanza N° 6586, Presupuesto General de Gastos de la Administración Municipal, establece que el presupuesto fijado lo es según el detalle de los Anexos I y V, indicando las autorizaciones presupuestarias por Jurisdicción, desagregadas contablemente a nivel de Programa.

Que el Art. 6° de dicha Ordenanza establece “El Departamento Ejecutivo podrá variar las partidas presupuestarias de Tercer Nivel o inferior pero no realizar compensación entre diferentes Jurisdicciones”.-

Que asimismo, el Art. 11° de dicha Ordenanza autoriza al Departamento Ejecutivo a crear, modificar y/o fusionar las Partidas a partir del tercer nivel.-

Que en consecuencia corresponde emitir el acto administrativo que dispone sobre el particular.-

Por ello, en uso de sus atribuciones:

EL INTENDENTE MUNICIPAL

DECRETA

ARTICULO 1°.- MODIFICAR, a partir del Tercer Nivel el Presupuesto General de Gastos en vigencia, de la siguiente manera:

JURISDIC. -SUB JURISD.	-PROGRAMA-ANEXO -INCISO-ITEM- DESCRIPC.	AUMENTA	DISMINUYE
37.72.100.1.12.227.	REPUESTOS Y ACCESORIOS	\$ 200.000	
37.01.100.2.24.413.	CONSTRUCCIONES Y TRABAJOS PUBLICOS		\$ 200.000
	TOTAL	\$ 200.000	\$ 200.000

ARTICULO 2°.- ADECUAR, El nomenclador de Erogaciones conforme al Art. 5° de la Ordenanza N° 6586, a las modificaciones aprobadas por el presente Decreto.-

ARTICULO 3°.- Previo cumplimiento de lo dispuesto, dése intervención al Tribunal de Cuentas para su visación en los términos de ley. Protocolícese, comuníquese, publíquese y archívese.-

Fdo.: H. Daniel Gómez Gesteira, Intendente Municipal – Héctor D. Gilli, Sec. Economía y Finanzas – Carla A. Montemurro a/c Oficialía Mayor-

DECRETO N° 320/DE/2020
VILLA CARLOS PAZ, 08 de julio de 2020

VISTO: El Expediente N° 187372/20, presentado por el Sr. Darío Ariel Grupenmajer, D.N.I. N° 92.752.603, mediante el cual solicita autorización para el uso del espacio público; y

CONSIDERANDO: Que la actividad a desarrollar consiste en la grabación de imágenes para la creación de un videoclip, para la banda musical denominada “La Banda del Grillo”.-

Que este municipio, mediante Decreto N° 282/DE/2020, adhirió al Protocolo de Flexibilización Anexo N° 91 que contempla los Espectáculos Vía Streaming y la Grabación de Contenidos, resultando por ello de aplicación para nuestra ciudad, a cuyo contenido deberá adecuarse el peticionante, para la realización de la grabación.-

Que conforme a las facultades conferidas por la Ordenanza N° 5753, corresponde dictar el acto administrativo que disponga sobre el particular.-

Por ello:

EL INTENDENTE MUNICIPAL, en uso de sus atribuciones

DECRETA

Artículo 1°.- AUTORIZAR al Sr. Darío Ariel Grupenmajer, D.N.I. N° 92.752.603, al uso y ocupación precaria, transitoria y sujeta a revocación, del Puente del Centenario, para la grabación de material audiovisual, a realizarse el día 11 de julio de 2020, desde las 20:00 hs. y las 23:00 hs..-

Artículo 2°.- EXIMIR en forma total del pago de los tributos correspondientes al uso del espacio público, de conformidad al artículo 23 de la Ordenanza Tarifaria, artículo 89 inc. G de la Ordenanza N° 1408 y modificatorias respectivas, así como los derechos según Ordenanza N° 4225.-

Artículo 3°.- La Dirección de Seguridad, la Dirección de Servicios Públicos y el peticionante tomarán conocimiento de lo dispuesto en el presente.-

Artículo 4°.- El peticionante deberá cumplimentar las medidas de bioseguridad dispuestas en el Protocolo de Flexibilización correspondiente (Anexo N° 91), y restituir los espacios utilizados, en las mismas condiciones en que le fueron entregados.-

Artículo 5°.- Protocolícese, comuníquese, publíquese y archívese.-

Fdo.: H. Daniel Gómez Gesteira, Intendente Municipal – Darío Zeino, Sec .Gobierno y Coordinación – Carla A. Montemurro a/c Oficialía Mayor-

DECRETO N° 366/DE/2020
VILLA CARLOS PAZ, 04 de agosto de 2020

VISTO: El Contrato N° 332/2007, celebrado con la empresa Autobuses Santa Fe S.R.L.-Empresa Recreo S.R.L. – UTE que regula los derechos y obligaciones a que deben ajustarse las partes, en relación a la prestación del Servicio Público de Transporte Urbano de Pasajeros de nuestra Ciudad, de conformidad a la Ordenanza 4502.

El informe elevado por la Secretaría de Desarrollo Urbano ambiental con fecha 26 de Junio de 2020 que refleja los incumplimientos en la prestación por parte de la Concesionaria.

El dictamen N°75/2020 elevado por la Asesoría Letrada del Municipio con fecha 31 de Julio de 2020.

CONSIDERANDO: Que en cumplimiento de lo establecido por la Carta Orgánica, en su artículo 144°, corresponde al Departamento Ejecutivo asegurar y controlar la prestación de los servicios públicos en el ámbito de nuestra ciudad.-

Que se han elevado informe de la Secretaría de Desarrollo Urbano Ambiental y dictamen jurídico, emanado de Asesoría Letrada, de los que se desprenden graves deficiencias en la prestación del servicio y los requerimientos formulados oportunamente por la administración para lograr su efectivo cumplimiento con resultados infructuosos.

Que a los fines de fundamentar el presente acto administrativo dejo por reproducidos en honor a la brevedad los informes de las áreas técnicas con los que este Departamento Ejecutivo acuerda en todos términos. Sin perjuicio de ello, considero adecuado y pertinente reproducir los principales párrafos del dictamen N° 075/2020 de Asesoría Letrada, que contienen un análisis pormenorizado del informe de la Secretaría de Desarrollo Urbano Ambiental.

Luego de analizar el marco normativo y contractual que regula la relación con la Concesionaria, Asesoría Letrada señala:

“...LA CONDUCTA CONTRACTUAL DE LA EMPRESA: Luego de haber efectuado la reseña normativa aplicable en la especie, corresponde analizar la actuación de la concesionaria en el marco de sus obligaciones, y si como consecuencia de ello, ha violentado dichas previsiones, para lo cual resulta necesario y pertinente, efectuar un repaso de las constancias existentes en la Secretaría de Desarrollo Urbano Ambiental, vinculadas a Autobuses Santa Fe SRL-Empresa Recreo SRL-UTE.-

En primer lugar, es dable señalar que el Departamento Transporte, dependiente de la Dirección de Servicios Públicos de

la Municipalidad de Villa Carlos Paz, informó –mediante memorándum de fecha 26/06/2020- que “...visto la cláusula décima segunda del contrato de concesión N° 332/07 de fecha 31/05/2007 y el artículo n° 55 de la Ord. N° 4502, ambos relativos a la caducidad de la concesión, este departamento informa que se verifican las hipótesis previstas en los incisos b y d del mencionado artículo...”.-

La primera de las situaciones previstas en la norma, alude al incumplimiento, por parte de la empresa concesionaria, de su obligación d prestar en forma regular el servicio, al incurrir en “...la suspensión de servicios durante dos (2) días consecutivos o tres (3) días alternados al año...”.-

En este sentido señala el área competente que “...se verifica la suspensión del servicio desde el día 13 de abril del año en curso a la fecha por incumplimiento de las obligaciones laborales por parte de la concesionaria” Por ello se intimó al reestablecimiento del servicio mediante las siguientes órdenes de servicio” N° 177 (16/04/2020), N° 178 (20/04/2020) N° 179, con fecha 04/05/2020 y N° 180 (09/06/2020)...”.-

La segunda causal citada por el Departamento Transporte se vincula con “...deficiencias graves reiteradas en el servicio en tres oportunidades dentro del año calendario, fehacientemente comprobadas y notificadas al concesionario...”.-

En este caso, se informó que entre el 1 de Junio y el 31 de Diciembre de 2019 se labraron 431 actas de comprobación, que concluyeron con el dictado de sus correspondientes resoluciones. Añadió que entre el 1 de Enero y el 31 de Mayo de 2020 se labraron 251 actas de comprobación, que concluyeron también con el dictado de sus respectivas resoluciones.

Concluye el informe aludido, manifestando que “...de acuerdo a lo detallado ut-supra, a criterio de este departamento están dados los presupuestos para una eventual rescisión contractual con la prestataria del servicio...”.-

En definitiva, del análisis del informe se verifica que se ha suspendido el servicio por un lapso de CIENTO NUEVE (109) DÍAS, conforme surge de las constancias existentes en las órdenes de servicio N° 177, 178, 179 y 180. A más de ello, se han verificado DOS (2) paros, vinculados al incumplimiento de la normativa laboral por parte de la Concesionaria, de los que dan cuenta las resoluciones N° 23/2019 y N° 12/2020, sumado a SEISCIENTOS OCHENTA Y DOS (682) incumplimientos de frecuencia en los horarios.

Las deficiencias graves reiteradas detalladas en párrafos precedentes han sido fehacientemente comprobadas y notificadas al concesionario al igual que el resto de las resoluciones.

En segundo lugar, este órgano auxiliar cuenta con el Informe suscripto por el Sr. Director de Servicios Públicos y su superior directo, Sr. Secretario de Desarrollo Urbano Ambiental, el que, además de ratificar en un todo el informe elaborado por el Departamento Transporte, añade lo siguiente: 1°) que “...Ha de tenerse en cuenta también, que la concesionaria ha pedido la apertura por ante el Ministerio de Trabajo de la Provincia del Procedimiento Preventivo de Crisis (Mayo 2019); que ha demandado judicialmente al Municipio por cuestiones tarifarias, evidenciando en su reclamo, la negligencia administrativa-económica y financiera e incapacidad para valerse de los fondos suministrados por el sistema para hacer frente a las obligaciones asumidas a su cargo para la prestación del servicio de manera regular, con la cantidad de unidades requeridas y en las condiciones establecidas....”; 2°) También sostiene el informe que “...Deben valorarse las comunicaciones cursadas desde la Dirección de Servicios Públicos-Transporte dependiente de la SDUA, en particular las Ordenes de Servicios Nos: 176, 177, 178, 179, 180 y 181, sustanciadas entre el 20 de Marzo y el 10 de Junio del corriente año, ante la interrupción total continua y por tiempo indefinido del servicio desde el 13 de Abril del año en curso...”; agrega el instrumento que: 3°) “...El Defensor del Pueblo de la ciudad ha receptado en igual sentido las quejas de los usuarios y ha dictado resoluciones en la que se conmina a este Municipio a resguardar la normalidad y regularidad del servicio de transporte...”; luego sigue afirmando que 4°) “...Se ha denotado en todo este tiempo la ineficiencia en la administración y gestión del servicio específico, advirtiéndose ostensiblemente que la

prestadora, no se encuentra en condiciones objetivas de hecho y derecho a juicio de esta Dirección, para seguir cumpliendo el objeto del contrato...”; a partir de allí, sostiene el informe que 5°) “Las irregularidades graves detectadas en el servicio, que entre otras cosas devinieron en sanciones económicas impuestas a la prestataria algunas firmas, conforme da cuenta el memorandum, la no prestación de los servicios, sus interrupciones sin causa, incumplimientos de horarios y frecuencias pese al plan de adoquinado llevado adelante, no contar con la cantidad de unidades exigidas, permitir la circulación de unidades sin matafuegos pese a que se habían producido acontecimientos de incendios, han conllevado la violación sistemática por parte de la concesionaria de las previsiones contractuales a las que la empresa sujetara la prestación del servicio concedido...”; añade luego que 6°) “...Cabe acotar que, estas situaciones irregulares, las faltas e incumplimientos graves de parte de la concesionaria de las obligaciones a su cargo pactadas y en particular las que derivan de la Cláusula Cuarta, incisos b), f), h), i) y k), del Contrato N° 332/07, se verifican con anterioridad al dictado de la norma de emergencia dictada por el P.E.N-DNU N° 297/17 de fecha 20/03/20...”; sigue sosteniendo luego el informe que 7°) “...A ello debe agregarse la interrupción total en la prestación del servicio que se verifica y se extiende en el tiempo desde el día 13 de Abril hasta la fecha, lo que transgrede absolutamente no solo el marco contractual, sino también las razones de orden lógico y jurídicos explicitados en la norma de emergencia nacional citada y en la ley Provincial N° 10.461, sumado a la no reanudación de la prestación de los servicios y falta de respuestas en forma, a pesar de las conminaciones formuladas por la Administración en Ordenes de Servicio N° 176,177,178, 179,180 y 181...”; para luego, como colofón concluir que 8°) “...están dados los presupuestos considerados para una eventual rescisión contractual con la prestataria del servicio...”.-

En este punto es importante señalar que la Orden de Servicio N° 180 fue objetada por la Empresa mediante Recurso de Reconsideración y Jerárquico en subsidio que se tramita en el Expte. Administrativo 186919/2020. A través de ellos ha denunciado la concesionaria que la orden de servicio en cuestión es claramente arbitraria y violatoria de normas y principios constitucionales y legales que acarrear su nulidad. Invoca que se ha visto privada de los ingresos con los que cuenta regularmente para el cumplimiento de sus obligaciones contractuales, es decir no percibe tarifa, porque con motivo del “asilamiento social preventivo y obligatorio” la gente no sale de sus casas ni utiliza el sistema de transporte; no le ingresan los subsidios nacionales y provinciales que deberá cobrar; y la municipalidad no le provee el gasoil necesario para el funcionamiento de los colectivos y evita pronunciarse sobre la posibilidad de explorar otras vías de solución, pretendiendo atribuirnos responsabilidad exclusiva. Agrega que “Ello impide, claramente y de modo absoluto, como el menos avisado puede advertir, retomar la prestación del servicio tal como pretende la municipalidad” y que “la situación descripta, contrariamente a lo afirmado por el concedente, no es en modo alguno imputable a la concesionaria, siéndolo totalmente ajena y alejada de sus posibilidades de conjurarla. “ Agrega “Y el poder concedente, que deberá bregar por mantener la regularidad del servicio y la indemnidad de su contratista, adopta una postura prescindente y pretende descargar en cabeza del concesionario toda la responsabilidad para encontrar soluciones que claramente están fuera de su alcance” para concluir en que “la situación descripta constituye un supuesto de caso fortuito o fuerza mayor, que extingue la obligación sin responsabilidad de quien lo padece”.-

El planteo fue rechazado por el Secretario de Desarrollo Urbano Ambiental por cuanto consideró que: 1°) el transporte fue declarado servicio esencial por el Decreto de Necesidad y Urgencia 297 del PEN; 2) La prestación del servicio -aún irregular y con grandes falencias- siguió siendo prestado desde la fecha del dictado de la norma nacional de emergencia mencionada hasta el día 12 de Abril de 2020 por lo que, la interrupción sin causa y por culpa de la prestadora desde el 13 de Abril a la fecha, resulta ajena a las disposiciones de caso fortuito y/o fuerza mayor que

rigen la materia y su invocación por quien pretende sustraerse, de manera improcedente, de las consecuencias jurídicas de la falta de prestación regular del servicio esencial; 3) Que se encuentra vigente en el ámbito de la Provincia de la ley 10461 que establece que se debe garantizar un conjunto básico de prestaciones y personal, a fin de asegurar su continuidad y regularidad, bajo las pautas y modalidades previstas en la presente ley”; 4) Que conforme convenio suscripto con la Provincia, es beneficiaria de subsidios nacionales por lo que el restablecimiento del servicio en el ámbito de la Ciudad resulta inexcusable y la coloca en contradicción con sus propios actos ; 5) Que la falta de la prestación sostenida en el tiempo, desoyendo la conminación de la Administración configuran situaciones de hecho y atentatorias del orden jurídico que rige la relación contractual y afecta seria y gravemente los derechos de raigambre constitucional y de la Carta Orgánica Municipal que protegen la relación de consumo público-usuario- del servicio de transporte urbano de pasajeros.-

Por último, se deben considerar otras anomalías en la ejecución del contrato, que fueran oportunamente constatadas por la administración municipal.

Así, corresponde valorar también en esta instancia: a) El Acta 094/16 -en la que la Concesionaria informa la apertura de concurso preventivo de acreedores de Autobuses Santa Fe, manifestando que en “nada afectará el normal funcionamiento del transporte público de pasajeros de la Ciudad de Villa Carlos Paz”, lo que en los hechos no se verificó; b) Los informes brindado por la **ASOCIACION OBRERA DE LA INDUSTRIA DEL TRANSPORTE AUTOMOTOR DE CORDOBA – AOITA**, de los que surge que: “el grado de incumplimiento de las obligaciones laborales de la Empresa debe ser calificado como GRAVÍSIMO”. Y seguidamente se dan las siguientes precisiones : 1°) **“INCUMPLIMIENTOS CON LOS TRABAJADORES:** La Empresa ha abonado parcialmente, los salarios de los trabajadores correspondientes a los meses de marzo, abril y mayo, en porcentajes inferiores al 50%, y no ha abonado los salarios del mes de junio, ni el SAC, colocando a sus trabajadores Y SUS FAMILIAS, en un estado de desamparo e indignidad, en medio de la Pandemia, y en imposibilidad de buscar fuentes alternativas de sustento debido al A.S.P.O. Es decir que ha generado una importante deuda salarial, no obstante NO TENER GASTOS DE FUNCIONAMIENTO, porque está sin actividad, y cobrar la totalidad de los subsidios que le aportan los Gobiernos Nacional, Provincial y Municipal. Esta situación ha determinado que la Empresa se encuentre paralizada DESDE EL DÍA 13 DE ABRIL de 2020, sin que al día de la fecha existan negociaciones, ni contactos, ni disposición por parte de la Empresa para superar el conflicto.”. 2°) Seguidamente, en el informe se añade otro incumplimiento de la concesionaria relacionada con el estado de los vehículos respecto del que señalan : “Otro de los incumplimientos que esta Entidad ha considerado graves, es el precario estado de uso y mantenimiento de las unidades que prestan el servicios, lo cual fue objeto de múltiples reclamos por parte de esta Entidad, por entender que este incumplimiento resulta particularmente grave porque **pone en riesgo la seguridad de los usuarios y de los trabajadores que las conducen.** Por último se refieren a las deudas por la Obra Social Sindical -fondos retenidos y no depositados respecto de lo que afirman: “ Otro gravísimo incumplimiento de la Empresa es la falta de pago de APORTES retenidos a los trabajadores con destino a la Obra Social OSITAC, y de las contribuciones destinadas a las prestaciones de salud de los mismos. Actualmente la deuda por aportes y contribuciones previstas por la ley 23.660, con destino a la OBRA SOCIAL OSITAC, asciende a la suma de Pesos Tres Millones Trescientos Noventa y siete Mil Trescientos Noventa (\$ 3.397.390), y de su empresa controlante AUTOBUSES SANTA FÉ S.R.L., la suma de Pesos Un Millón Novecientos Seis Mil Ochocientos (\$ 1.906.800), en concepto de DEUDA POST CONCURSAL. 3°). Seguidamente, se da cuenta de la existencia de **“DEUDAS CON LA ASOCIACION GREMIAL POR APORTES RETENIDOS Y NO DEPOSITADOS:** La Empresa ha retenido aportes a sus trabajadores con destino a la **ASOCIACION OBRERA DE LA INDUSTRIA DEL TRANSPORTE AUTOMOTOR DE CORDOBA – AOITA**,e incurriendo en el delito penal de “retención indebida de fondos”,

tipificado por el art. 173 inc 2 y 7 del Código Penal; y no los ha ingresado a la Entidad Gremial. Por este concepto la Empresa retiene ilegalmente la suma de Pesos Un Millón Cincuenta y Seis Mil Ciento Treinta y Cinco (**\$ 1.056.135**), su Empresa controlante Autobuses Santa Fe S.R.L. retiene ilegalmente la suma de Pesos Quinientos Cuarenta y Tres Mil Seiscientos Cuarenta y Dos (**\$543.642**) en concepto de **DEUDA POST CONCURSAL**.”. Concluye la entidad gremial en que : **“entendemos que la Empresa se encuentra en una situación de GRAVISIMO INCUMPLIMIENTO, que la torna absolutamente inviable para continuar el prestado el servicio concesionado.”.** 4°) Por último, se informa que “desde la entidad sindical se ha tomado conocimiento que la empresa se encuentra actualmente acéfala, habiendo hecho abandono de su establecimiento ubicado en la Ciudad de Villa Carlos Paz y de los servicios a su cargo, sin que haya sido posible localizar a un representante con facultades suficientes para gestionar una solución al conflicto” salarial. c) Las constancias de los autos caratulados “UTE AUTOBUSES SANTA FE SL Y EMPRESA RECREO SRL C/ GOBIERNO DE LA PROVINCIA DE CORDOBA Y OTRO – AMPARO (LEY 4915) (EXpte. 9327532)” de los que surge que percibió íntegramente los subsidios nacionales y provinciales durante el mes de Abril de 2020 y no prestó servicios a partir del 13 de ese mes. d) El informe de la Directora de Recursos Fiscales que da cuenta de la existencia de una deuda de PESOS CUATRO MILLONES QUINIENTOS DOCE MIL TRESCIENTOS OCHENTA Y SIETE CON 54/100 (\$ 4.512.387,54), emergente de la falta de pago de la Tasa de Comercio e Industria y multas por incumplimientos contractuales, en contravención a la cláusula decimocuarta del contrato de concesión. ...”.-

A las consideraciones de naturaleza técnica, debo ponderar la valoración jurídico-legal de la conducta de la concesionaria, de acuerdo a los argumentos vertidos por Asesoría Letrada que se transcriben: “...Del detalle de los antecedentes relacionados, surge con claridad la existencia de incumplimientos -por parte de la empresa Autobuses Santa Fe SRL-Empresa Recreo SRL-UTE- a las previsiones contractuales, las que, por su gravedad e incidencia en el vínculo y afectación del interés público, tienen la entidad suficiente para disponer la caducidad del contrato de concesión, conforme a lo previsto en los Artículos 54 y 55 del Pliego General de Bases y Condiciones y en las Cláusulas Decimoprimera y Decimosegunda del Contrato de Concesión N° 332.-

En efecto, se verifican irregularidades que encuadran en las hipótesis previstas en los inc. b) y d) del artículo 55, toda vez que se suspendieron los servicios durante dos (2) días consecutivos y tres (3) días alternados en el año y se han constatado y verificado deficiencias graves reiteradas en el servicio en más de tres oportunidades dentro del año calendario, fehacientemente comprobadas y notificadas al. A más de ello, pese a que en el Acta 094/16, en la que informa la apertura de concurso preventivo de acreedores de Autobuses Santa Fe, manifestó que en “nada afectar el normal funcionamiento del transporte público de pasajeros de la Ciudad de Villa Carlos Paz” se repitió en graves incumplimientos laborales, previsionales e impositivos, los que sumados a las anteriores irregularidades ameritan y justifican declarar la CADUCIDAD de la CONCESIÓN.

Que si bien la empresa, dentro del contexto de crisis que ha generado la pandemia provocada por el virus covid-19, ha intentado brindar las razones con las que pretendió justificar su inconducta contractual, a través de Notas de Pedido y el planteo de Recursos de Reconsideración, lo cierto, real y concreto es que no ha logrado de ninguna manera desvirtuar las apreciaciones formuladas por la Secretaría de Desarrollo Urbano Ambiental, ni han permitido justificar los incumplimientos en que ha incurrido. En ese sentido, en primer término es importante señalar que la concesionaria ha omitido que la normativa de emergencia vigente, que ha establecido la esencialidad del servicio de transporte y el convenio provincia-municipio a través el que percibe subsidios nacionales y aportes provinciales a cambio de garantizar la continuidad y eficiencia de los mismos, constituyen la disposición en contrario prevista por el artículo 1730 del Código Civil y Comercial de la Nación que alega. Además de ello, se verifica que

el servicio se suspendió un mes después del dictado de la normativa que reconoció –jurídicamente- la existencia de la pandemia y no dio aviso oportuno de su futuro incumplimiento. Por último, la imposibilidad –dado el actual contexto de distanciamiento – no es absoluta por lo que la concesionaria no se encuentra desligada de responsabilidad como pretende.

Por las razones técnicas y jurídicas expuestas en el presente instrumento, este órgano auxiliar considera que el Departamento Ejecutivo se encuentra en condiciones legales para declarar la Caducidad de la Concesión ante el incumplimiento grave y reiterado de la empresa Autobuses Santa Fe SRL-Empresa Recreo SRL-UTE.

La facultad de producir el acto administrativo, sugerido por Asesoría Letrada, encuentra su fundamento en las expresas previsiones contenidas en el art. 144° de la Carta Orgánica municipal, que pone en cabeza del Departamento Ejecutivo asegurar y controlar la prestación de los servicios públicos en el ámbito de nuestra ciudad y la manda expresa de la Cláusula Decimo Primera del Contrato de Concesión N° 332 del 31-05-2007.-

Por último, dada la trascendencia de la medida, sus connotaciones, se sugiere se remita el presente Decreto al Concejo de Representantes del Municipio de Villa Carlos Paz a los fines de que adopte y disponga de las medidas urgentes y extraordinarias que estime corresponder...”.-

Que, reitero, este Departamento Ejecutivo comparte todos y cada uno de los fundamentos consignados en el Dictamen de Asesoría Letrada haciéndolos propios. Por ende y de conformidad a lo dispuesto por la cláusula decimoprimera inciso d) del Contrato de Concesión N° 332/07, corresponde disponer en forma inmediata la CADUCIDAD DE LA CONCESIÓN DEL SERVICIO PÚBLICO DE TRANSPORTE URBANO DE PASAJEROS DE LA CIUDAD DE VILLA CARLOS PAZ.

Por todo lo expuesto corresponde dictar el acto administrativo que disponga sobre el particular.-

Por ello:

EL INTENDENTE MUNICIPAL, en uso de sus atribuciones

DECRETA

ARTÍCULO 1°: DISPONER la CADUCIDAD DE LA CONCESIÓN del Servicio Público de Transporte Urbano de Pasajeros de la Ciudad de Villa Carlos Paz por incumplimiento de la empresa AUTOBUSES SANTA FE S.R.L. – RECREO S.R.L. – UTE, de conformidad a lo dispuesto por el artículo 55 de la Ordenanza 5402 y cláusula decima segunda Contrato de Concesión N° 332/07.

ARTÍCULO 2°: REQUERIR a la empresa **AUTOBUSES SANTA FE S.R.L. – RECREO S.R.L. – UTE**, a fin que continúe prestando el servicio hasta el día cuatro de Septiembre de 2020 (04/09/2020), de conformidad a los artículos 7 de la Ordenanza 4502 y cláusula segunda del Contrato de Concesión N° 332/07.

ARTÍCULO 3°.- Protocolícese, comuníquese, publíquese y archívese.-

Fdo.: H. Daniel Gómez Gesteira, Intendente Municipal – Gustavo García Setti, Sec. Des. Urbano Ambiental - Carla A. Montemurro a/c Of. Mayor-

DECRETO N° 368/DE/2020
VILLA CARLOS PAZ, 05 de agosto de 2020

VISTO: El Decreto N° 366/DE/2020; y

CONSIDERANDO: Que en el artículo 1° del decreto de referencia, se ha consignado en forma incorrecta el número de la

Ordenanza que regula el Servicio Público de Transporte Urbano de Pasajeros de la ciudad de Villa Carlos Paz.-

Que por todo lo expuesto corresponde dictar el acto administrativo que disponga sobre el particular, subsanando lo que se ha verificado.-

Por ello:

EL INTENDENTE MUNICIPAL, en uso de sus atribuciones

DECRETA

ARTÍCULO 1°: MODIFICAR el artículo 1° del Decreto N° 366/DE/2020, el que quedará redactado de la siguiente manera:

“ARTÍCULO 1°: DISPONER la CADUCIDAD DE LA CONCESIÓN del Servicio Público de Transporte Urbano de Pasajeros de la ciudad de Villa Carlos Paz, por incumplimiento de la empresa **AUTOBUSES SANTA FE S.R.L. – RECREO S.R.L. – UTE**, de conformidad a lo dispuesto por el artículo 55 de la Ordenanza 4502 y cláusula decimosegunda del Contrato de Concesión N° 332/07.”.-

ARTÍCULO 2°: Protocolícese, comuníquese, publíquese y archívese.-

Fdo.: H. Daniel Gómez Gesteira, Intendente Municipal – Gustavo García Setti, Sec. Des. Urbano Ambiental - Carla A. Montemurro a/c Of. Mayor-

**RESOLUCIONES DEL DEPARTAMENTO
EJECUTIVO**

Secretaría de Desarrollo Urbano Ambiental

Villa Carlos Paz, 07 de julio de 2020
RESOLUCIÓN N° 024/B/2020

VISTO: Estas actuaciones, de las que resultan ser partes Autobuses Santa Fe SRL/Empresa Recreo SRL - UTE y la Municipalidad de Villa Carlos Paz, con motivo de la deducción de Recurso de Reconsideración y Jerárquico en Subsidio de fecha 16/06/202 y planteo de caso fortuito o fuerza mayor, ambos interpuestos en el Expediente Administrativo 186919/20, por los que la administrada persigue se reconsidere la Orden de Servicio N° 180 de fecha 9 de junio de 2020, emanada de esta Secretaría; y

CONSIDERANDO: **Que** el recurso fue interpuesto en tiempo y forma, por lo que corresponde su tratamiento. Que las razones brindadas por la recurrente carecen de fundamentos fácticos y/o jurídicos que avalen la queja subsumida en el escrito, para que sea reconsiderado el emplazamiento cursado, para que la concesionaria restablezca la normal prestación del servicio, interrumpido de manera intempestiva, desde el día 13 de Abril del 2020 y hasta la fecha, ello bajo apercibimiento de aplicación de las disposiciones operativas que regulan la extinción de la concesión y vínculo contractual, establecidas en la Cláusula Octava, Decimoprimera y Decimosegunda del Contrato 332 del 31-05-2077, concordantes y correlativos con los Artículos 46°, 54° y 55° del pliego general de bases y condiciones, aprobado por la Ordenanza N° 4502.-

Que las normas excepcionales dictadas por el Poder Ejecutivo Nacional, en particular la que dispuso el aislamiento social preventivo obligatorio –Decreto 297/20 del 20 de Marzo-, claramente definió el marco crítico de la emergencia por las que atraviesa el país con motivo del Covid-19, como una situación excepcional, dentro de la cual determinadas actividades económicas, sociales y de servicios debían ser realizados, prestados y garantizados, por revestir el carácter de ultra

necesarios o esenciales, en cuanto resultaren indispensables por razones de salud, seguridad y trabajo de la población excluida del aislamiento social preventivo y obligatorio.-

El servicio público de transporte fue y es frente a la crisis, una rama de la actividad económica y social, cuya prestación bajo determinados parámetros de bioseguridad e higiene, se encuentra expresamente incluido entre los servicios públicos que debieron y deben seguirse prestando con regularidad.-

A su vez, para atender las contingencias de una eventual merma de pasajeros, el Gobierno Nacional y Provincial, instrumentaron una serie de acciones y medidas económicas, desde apoyaturas crediticias, diferimientos impositivos, subsidios, compensaciones u otros, tendientes a mitigar los efectos de la situación excepcional, no dándose para la actividad del transporte público de pasajeros los presupuestos de “caso fortuito u fuerza mayor” que deban ser atendidos u oponibles a esta Administración y que impidieren la continuidad en la prestación regular del servicio a cargo de la prestataria, por cuanto la garantía y esencialidad de su prestación fue prevista en la norma con relación al público usuario a transportar y se vertebraron ayudas para el sostenimiento de la ecuación económico-financiera, siendo responsabilidad ineludible de la concesionaria contribuir y soportar de su parte y por el tiempo que demandara la emergencia, con el producido previo de la rentabilidad del negocio que tuvo en miras al contratar.-

La prestación del servicio, -aún cuando irregular y con graves falencias e interrupciones detectadas con anterioridad al dictado de las normas excepcionales-, siguió siendo prestado por la concesionaria desde la fecha del dictado de la norma nacional de emergencia, hasta el día 12 de Abril del 2020, por lo que la interrupción sin causa y por culpa de la prestadora desde el 13 de Abril de 2020 a la fecha, resulta ajena a las disposiciones civiles y administrativas que regulan la aplicatoriedad al caso, de las razones de caso fortuito y/o fuerza mayor que rigen la materia y su invocación por quien pretende sustraerse de las consecuencias jurídicas de la falta de prestación regular del servicio esencial, resulta infundada y arbitraria.-

Que a más de lo expresado, se encuentra vigente en el ámbito de la Provincia de Córdoba la Ley N° 10.461, que establece “...cuando el ejercicio de una medida de acción directa involucre o comprometa la interrupción o suspensión de actividades que pueden tener consecuencias para el goce de los derechos constitucionales...”, “...sea por tratarse de servicios esenciales, relaciones de empleo público o prestaciones de servicios públicos, deberá garantizarse un conjunto básico de prestaciones y personal, a fin de asegurar su continuidad y regularidad, bajo las pautas y modalidades previstas en la presente ley...”. Asimismo, se determina en la citada norma, de aplicación en el servicio público de pasajeros de nuestra ciudad, que “...los servicios de transporte público de pasajeros y los relacionados con la protección ambiental, «quedan expresamente comprendidos entre los referidos en el artículo anterior, a efectos de dar cumplimiento a las garantías mínimas de prestación y de asegurar el goce de los derechos constitucionales, en el marco de los principios establecidos por la Organización Internacional del Trabajo receptados por la República Argentina...”.

Que con fecha 16 de Abril se dictó la Orden de Servicio N° 177, emplazando a la concesionaria a restablecer el servicio y las sucesivas dictadas con el mismo objeto, no desconociendo la concesionaria, que salvo las actividades escolares, el resto de las actividades definidas como esenciales, constituyen una masa crítica estable de consumo del público (usuario) del servicio de transporte urbano de pasajeros de nuestra Ciudad.-

Que la Orden de Servicio N° 180 aquí impugnada, fue dictada el día 9 de Junio de 2020, período en el que numerosas actividades “comerciales”, “industriales”, “ejercicio de profesiones liberales”, “actividades deportivas individuales” y otras se

encontraban bajo el andamiaje sanitario conocido como “flexibilizaciones”. A ello debe sumarse que en nuestra Ciudad ya se ha superado la barrera del “aislamiento social preventivo y obligatorio”, encontrándose en fase de “distanciamiento social, preventivo y obligatorio”, con desplazamientos internos de la población requirente y usuaria del servicio, salvo el usuario escolarizado.-

Que por otra parte, la concesionaria, conforme Convenio suscripto con la Provincia de Córdoba, es beneficiaria de subsidios nacionales provenientes de fondos fijados por la Nación y la Provincia, para compensar el sistema de transporte, habiendo percibido con anterioridad (Mayo de 2020) al acuerdo conciliatorio (acta) que denuncia entre FETAP-ASETAC y AOITA, de fecha 5 Junio de 2020, los importes que le girara la Nación para aplicar al sistema, con lo cual el restablecimiento del servicio en el ámbito de nuestra Ciudad, resultó inexcusable y coloca a la concesionaria en contradicción con sus propios actos.-

Que además de lo expresado, cualquiera fuese el motivo invocado, el no restablecimiento del servicio y su falta de prestación sostenida en el tiempo, sin causa ni justificativo, desoyendo la conminación de la Administración, configuran situaciones de hecho y atentatorias del orden jurídico que rige la relación contractual, y afecta seria y gravemente los derechos de raigambre Constitucional y de la Carta Orgánica Municipal que protegen la relación de consumo del público-usuario-del servicio de transporte urbano de pasajeros.-

Que tampoco resulta de recibo la medida cautelar de “suspensión del acto”, propia de la materia Contenciosa Administrativa, regulada por la Ley N° 7182, y ajena a las consideraciones de ley Ley N° 5350 que rige el Procedimiento Administrativo, de donde la interposición del recurso no suspende la ejecución del acto, máxime cuando como en el caso, no existe gravamen al administrado y la no prestación del servicio por parte de la concesionaria lesiona abiertamente el interés público que la Administración tiene el deber de resguardar.-

Por ello:

EI SECRETARIO DE DESARROLLO URBANO AMBIENTAL,
en uso de sus atribuciones
RESUELVE:

Artículo 1°.- RECHAZAR el Recurso de Reconsideración impetrado por la empresa “**AUTOBUSES SANTA FE SRL/EMPRESA RECREO SRL-UTE**”, en Expediente N°186919 contra de la Orden de Servicio N° 180 de fecha 9 de Junio de 2020, en un todo de acuerdo a los Considerandos del presente.-

Artículo 2°.- RATIFICAR en todos sus términos y alcances el emplazamiento a restablecer la prestación del servicio, desde el dictado de la Orden de Servicio N° 180 de fecha 9 de Junio de 2020, como también su Ejecutoriedad, bajo idénticos apercibimientos contenidos en ella.-

Artículo 3°.- Conceder el Recurso Jerárquico (Apelación) interpuesto en subsidio por el administrado, disponiendo la elevación de las presentes actuaciones al Departamento Ejecutivo municipal, a sus efectos.-

Artículo 4°.- Protocolícese, hágase saber y archívese.-

Fdo.: Gustavo García Setti, Sec. Des. Urbano Ambiental -
Carla A. Montemurro a/c Of. Mayor-

REESOLUCIÓN N° 025/B/2020
Villa Carlos Paz, 14 de julio de 2020

VISTO: El Expte. N° 176275/19, donde obran las actuaciones referidas a la “**OBRA DE PROTECCION DE AV. COSTANERA**

AL LAGO SAN ROQUE EN VILLA CARLOS PAZ (Entre calle Artigas y Plazoleta Raúl Alfonsín)”; y

CONSIDERANDO: Que a fs. 489 del expediente de referencia se solicitó una ampliación del saldo del comprobante contable N° 812/2020, a los fines de abonar el certificado N° 4 de obra, por un monto de Pesos Dos Millones Setecientos Mil (\$ 2.700.000,00), informando asimismo que el gasto correspondiente a dicho certificado será atendido con los fondos de la Partida 37.71.711.2.24.413 del Presupuesto General de Gastos en vigencia.-

Que corresponde en consecuencia emitir el acto administrativo que sustenta a la ampliación, con oportuna comunicación al Tribunal de Cuentas municipal.

Por ello:

EL SECRETARIO DE DESARROLLO URBANO AMBIENTAL,
en uso de sus atribuciones

RESUELVE

Artículo 1°.- DISPONER la ampliación de saldo del comprobante contable N° 812/20, de la Obra “**PROTECCIÓN DE AV. COSTANERA AL LAGO SAN ROQUE EN VILLA CARLOS PAZ**” (Entre calle Artigas y Plazoleta Raúl Alfonsín), en un todo de acuerdo a los Considerandos del presente.-

Artículo 2°.- INFORMAR que el monto correspondiente a la ampliación asciende al monto de Pesos Dos Millones Setecientos Mil (\$ 2.700.000,00) y será afectado a la Partida N° 37.71.711.2.24.413 del Presupuesto General de Gastos en vigencia.

Artículo 3°.- Previo al cumplimiento de lo establecido en el presente, dése intervención al Tribunal de Cuentas para su visación en los términos de ley. Protocolícese, comuníquese, publíquese y archívese.

Fdo.: Ing. Gustavo García Setti, Sec. Des. Urbano Ambiental -
Carla A. Montemurro a/c Of. Mayor-

RESOLUCIÓN N° 026/B/2020
Villa Carlos Paz, 29 de julio de 2020

VISTO: El expediente 186728/20; el Contrato de Obra “Redes colectoras cloacales domiciliarias B° La Quinta 1° Sección – Villa Carlos Paz” – Concurso Público de Precios N° 12/2018; el pliego de bases y condiciones; la Resolución 010/B/2020;

CONSIDERANDO: Que mediante expediente 186728/20, la COOPERATIVA INTEGRAL, REGIONAL, DE PROVISIÓN DE SERVICIOS PÚBLICOS, VIVIENDA Y CONSUMO LTDA (COOPI) presentó descargo en contra de las **Resoluciones N° 010/B/2020**, mediante la cual se aplica una sanción pecuniaria, en la “**Obra de Redes Colectoras Cloacales Domiciliarias B° La Quinta 1° Sección-Villa Carlos Paz**, como consecuencia de lo establecido en los Artículo N° 20 y 21 del Pliego de Bases y Condiciones.

Que deducido en tiempo y forma el descargo mencionado, correspondió su tratamiento, en base a las consideraciones de hecho y de derecho que se tienen por reproducidas en el Pliego de Bases y Condiciones.

Que al respecto la Asesoría Letrada del Municipio emitió dictamen manifestado “*En principio, desde el punto de vista formal considero que se han cumplido en debida y legal forma con todos los procedimientos establecidos en el Contrato de Obra como en el Pliegos de Bases y Condiciones Generales para el dictado de la Resolución bajo examen y encontrándose la misma debidamente fundada.*”

“Entrando a la cuestión sustancial del descargo formulado, en primer término, la Contratista negó el atraso imputado, esgrimiendo que en caso de comprobarse el incumplimiento no puede ser imputable a su conducta. Asimismo, impugnó el informe técnico producido por el Ing. Canónico, por carecer de sustento técnico y omitir maliciosamente considerar situaciones objetivas que justificaban prorrogar los plazos de la obra comprometida.”

“En lo particular, esgrime diferentes motivos para justificar la demora producida, entre ellos, la temporada de verano, precipitaciones, presencia de roca maciza, horario escolar por Colegio aledaño a la obra, etc.”

“Por su parte, del informe vertido por el Secretario de Obras y Servicios Públicos – producido por el Ing. Civil David Daniel Canónico, se desprende que se establecieron con multa todos aquellos días con retraso sin justificación por parte de la Contratista conforme lo establece el art. 34° sig. y cc. del Pliego de Bases y Condiciones Generales. Asimismo, se vislumbra que el Municipio atendió a la contratista en todas aquellas demoras atendibles cuya justificación resultó acreditada. Además de ello, considero que el informe técnico, se encuentra debidamente fundado y detallado, con todas las especificaciones técnicas correspondientes.”

“En consecuencia, analizando el planteo de la contratista, teniendo en cuenta el expediente administrativo de referencia, y observando el informe técnico brindado, considero que la multa se encuentra correctamente aplicada, cumpliéndose con todos los requisitos legales correspondientes. La imposición de la misma, se encuentra justificada a demás en el marco de las facultades de dirección y control de la Autoridad Administrativa en este tipo de Contrataciones. A su vez, considero que se ha respectado con el debido proceso adjetivo que rige en la materia.”

“Así las cosas y en virtud de lo esgrimido, esta Asesoría Letrada considera que no resultan atendibles las razones brindadas por la Contratista en su descargo, motivo el cual, debe ser rechazado confirmándose la Resolución atacada.”

Que en consecuencia, esta Secretaría de Desarrollo Urbano Ambiental, dicta el correspondiente Acto Administrativo que resuelve el planteo efectuado, teniendo en cuenta el dictamen N° 70 de Asesoría Letrada que fue transcripto precedentemente.-

Por ello:

EL SECRETARIO DE DESARROLLO URBANO AMBIENTAL
en uso de sus atribuciones
RESUELVE

Artículo 1°.- DESESTIMAR el descargo de la COOPERATIVA INTEGRAL, REGIONAL, DE PROVISIÓN DE SERVICIOS PÚBLICOS, VIVIENDA Y CONSUMO LTDA (COOPI), presentados en el expediente 186728/20, en referencias de la aplicación de la multa emitida por Resolución N° 010/B/2020, en la **“Obra de Redes Colectoras Cloacales Domiciliarias B° La Quinta 1° Sección-Villa Carlos Paz”**.

Artículo 2° Notificar a COOPERATIVA INTEGRAL, REGIONAL, DE PROVISIÓN DE SERVICIOS PÚBLICOS, VIVIENDA Y CONSUMO LTDA (COOPI), de lo dispuesto.-

Artículo 3° Protocolícese, comuníquese, publíquese y archívese.-

Fdo.: Gustavo García Setti, Sec. Des. Urbano Ambiental - Carla A. Montemurro a/c Of. Mayor-

RESOLUCIÓN N° 027/B/2020
Villa Carlos Paz, 29 de julio de 2020

VISTO: El expediente 186727/20; el Contrato de Obra “Redes colectoras cloacales domiciliarias B° La Quinta 2° Sección – Villa Carlos Paz” – Concurso Público de Precios N° 014/2018; el pliego de bases y condiciones; la Resolución 011/B/2020;

CONSIDERANDO: Que mediante expediente 186727/20, la COOPERATIVA INTEGRAL, REGIONAL, DE PROVISIÓN DE SERVICIOS PÚBLICOS, VIVIENDA Y CONSUMO LTDA (COOPI) presentó descargo en contra de las **Resoluciones N° 011/B/2020**, mediante la cual se aplica una sanción pecuniaria, en la **“Obra de Redes Colectoras Cloacales Domiciliarias B° La Quinta 2° Sección-Villa Carlos Paz**, como consecuencia de lo establecido en los Artículo N° 20 y 21 del Pliego de Bases y Condiciones.

Que deducido en tiempo y forma el descargo mencionado, correspondió su tratamiento, en base a las consideraciones de hecho y de derecho que se tienen por reproducidas en el Pliego de Bases y Condiciones.

Que al respecto la Asesoría Letrada del Municipio emitió dictamen manifestado *“En principio, desde el punto de vista formal considero que se han cumplido en debida y legal forma con todos los procedimientos establecidos en el Contrato de Obra como en el Pliegos de Bases y Condiciones Generales para el dictado de la Resolución bajo examen y encontrándose la misma debidamente fundada.”*

“Entrando a la cuestión sustancial del descargo formulado, en primer término, la Contratista negó el atraso imputado, esgrimiendo que en caso de comprobarse el incumplimiento no puede ser imputable a su conducta. Asimismo, impugnó el informe técnico producido por el Ing. Canónico, por carecer de sustento técnico y omitir maliciosamente considerar situaciones objetivas que justificaban prorrogar los plazos de la obra comprometida.”

“En lo particular, esgrime diferentes motivos para justificar la demora producida, entre ellos, la temporada de verano, precipitaciones, presencia de roca maciza, horario escolar por Colegio aledaño a la obra, imposibilidad de trabajo por tránsito, etc.”

“Por su parte, del informe vertido por el Secretario de Obras y Servicios Públicos – producido por el Ing. Civil David Daniel Canónico, se desprende que se establecieron con multa todos aquellos días con retraso sin justificación por parte de la Contratista conforme lo establece el art. 34° sig. y cc. del Pliego de Bases y Condiciones Generales. Asimismo, se vislumbra que el Municipio atendió a la contratista en todas aquellas demoras atendibles cuya justificación resultó acreditada. Además de ello, considero que el informe técnico, se encuentra debidamente fundado y detallado, con todas las especificaciones técnicas correspondientes.”

“En consecuencia, analizando el planteo de la contratista, teniendo en cuenta el expediente administrativo de referencia, y observando el informe técnico brindado, considero que la multa se encuentra correctamente aplicada, cumpliéndose con todos los requisitos legales correspondientes. La imposición de la misma, se encuentra justificada a demás en el marco de las facultades de dirección y control de la Autoridad Administrativa en este tipo de Contrataciones. A su vez, considero que se ha respectado con el debido proceso adjetivo que rige en la materia.”

“Así las cosas y en virtud de lo esgrimido, esta Asesoría Letrada considera que no resultan atendibles las razones brindadas por la Contratista en su descargo, motivo el cual, debe ser rechazado confirmándose la Resolución atacada.”

Que en consecuencia, esta Secretaría de Desarrollo Urbano Ambiental, dicta el correspondiente Acto Administrativo que resuelve el planteo efectuado, teniendo en cuenta el dictamen N° 71 de Asesoría Letrada que fue transcripto precedentemente.-

Por ello:

EL SECRETARIO DE DESARROLLO URBANO AMBIENTAL
en uso de sus atribuciones

RESUELVE

Artículo 1°.- DESESTIMAR el descargo de la COOPERATIVA INTEGRAL, REGIONAL, DE PROVISIÓN DE SERVICIOS PÚBLICOS, VIVIENDA Y CONSUMO LTDA (COOPI), presentados en el expediente 186727/20, en referencias de la aplicación de la multa emitida por Resolución N° 011/B/2020, en la “**Obra de Redes Colectoras Cloacales Domiciliarias B° La Quinta 2° Sección-Villa Carlos Paz**”.

Artículo 2° Notificar a COOPERATIVA INTEGRAL, REGIONAL, DE PROVISIÓN DE SERVICIOS PÚBLICOS, VIVIENDA Y CONSUMO LTDA (COOPI), de lo dispuesto.-

Artículo 3° Protocolícese, comuníquese, publíquese y archívese.-

Fdo.: Gustavo García Setti, Sec. Des. Urbano Ambiental - Carla A. Montemurro a/c Of. Mayor-

Secretaría de Economía y Finanzas

RESOLUCIÓN N° 025/C/2020
Villa Carlos Paz, 15 de julio de 2020

VISTO: La Ordenanza N° 6.621; y

CONSIDERANDO: Que mediante dicha norma legal se establece con carácter general y extraordinario un Plan Especial de Pago de Deudas Tributarias;

Que en virtud del Artículo 8° se fija la vigencia por noventa (90) días a partir de su promulgación. Asimismo se faculta a la Secretaría de Economía y Finanzas para que mediante Resolución otorgue hasta noventa (90) días de prórroga a dicha vigencia;

Que transcurrido el plazo previsto, se observa una importante afluencia de contribuyentes a los que no se podrá dar satisfacción durante la vigencia original del Plan Especial de Pago;

Que en la misma tesitura se aprecia como muy conveniente darle continuidad a esta herramienta durante la pandemia que está atravesando nuestro país;

Por ello, en uso de sus atribuciones:

**EL SECRETARIO DE ECONOMÍA Y FINANZAS
RESUELVE**

Artículo 1°: Prorrogar la vigencia del Plan Especial de Pago de Deudas Tributarias sancionado mediante Ordenanza N° 6.621, promulgada por Decreto N° 205/DE/2020, hasta el 15 de octubre de 2.020, inclusive, en un todo de acuerdo a los considerandos de la presente.

Artículo 2°: Difundir ampliamente la presente Resolución por el Área de Prensa.

Artículo 3°: Comunicar al Tribunal de Cuentas, y a las Direcciones de Recursos Fiscales y de Administración y Presupuesto, a los efectos de que tengan presente lo establecido en el artículo anterior y notificar a todas las áreas dependientes de la Secretaría de Economía y Finanzas.

Artículo 4°: Protocolícese, publíquese, comuníquese y archívese.

Fdo.: Héctor D. Gilli, Sec. Economía y Finanzas – Carla A. Montemurro a/c Oficialía Mayor-

RESOLUCIÓN N° 026/C/2020
VILLA CARLOS PAZ, 17 DE JULIO DE 2020

VISTO: el informe sobre las Cuentas con Afectación Específica presentado por la Dirección de Administración y Presupuesto; y

CONSIDERANDO: Que en el mencionado informe se manifiesta la necesidad de realizar los ajustes correspondientes a las Cuentas con Afectación Específicas.-

Que el Departamento Contaduría informa un detalle de las Cuentas con Afectación Específica con los ingresos.-

Que en consecuencia corresponde emitir el acto administrativo que dispone sobre el particular.-

Por ello, en uso de sus atribuciones

**EL SECRETARIO DE ECONOMÍA Y FINANZAS,
RESUELVE**

Artículo 1°.- INFORMAR los ajustes de los fondos con afectación específica correspondiente al 30/06/2020, de acuerdo al siguiente detalle:

INGRESOS

FDO ORDENAMIENTO SANITARIO	1.13.36.363.	\$ 84.634.00
BALNEARIOS OR.5630	1.12.21.215.	\$ 0.00
SALAS CUNA	1.11.14.141.47.	\$ 992.160.00
F.A.SA.MU.	1.11.14.141.38.	\$ 1.991.124.56
P.A.I.COR.	1.11.14.141.40.	\$ 2.584.686.03
FALDEO MONTAÑOSO	1.11.14.140.19.	\$ 868.579.91
FDO PARA ORG DE EVENTOS	1.15.43.430.	\$ 1.000.000.00
	1.15.42.423.	\$ 0.00
FONDO COMPENSACION CONSENSO FISCAL	1.11.14.141.32.	\$ 1.335.025.34

EGRESOS

FDO ORDENAMIENTO SANITARIO	36.61.100.1.60.617.	\$ 38.085.30
	36.61.100.1.60.618.	\$ 4.231.70
	36.61.100.1.60.619.	\$ 42.317.00
BALNEARIOS OR.5630	37.01.100.1.60.611.	\$ 0.00
SALAS CUNA	35.51.100.1.60.634.	\$ 992.160.00
F.A.SA.MU.	37.01.100.2.60.629.	\$ 1.991.124.56
P.A.I.COR.	35.51.100.1.60.630.	\$ 2.584.686.03
FALDEO MONTAÑOSO	32.01.100.2.24.425.	\$ 868.579.91
FDO PARA ORG DE EVENTOS	30.01.100.1.60.620.	\$ 1.000.000.00
FONDO COMPENSACION CONSENSO FISCAL	37.01.100.2.60.639.	\$ 1.335.025.34

Artículo 2°.- Protocolícese, publíquese, comuníquese y archívese.

Fdo.: Héctor D. Gilli, Sec. Economía y Finanzas – Carla A. Montemurro a/c Oficialía Mayor-