

ÍNDICE PRIMERA SECCIÓN	
Decreto N° 323/C/2022	Página 1
Decreto N° 324/B/2022	Página 1
Decreto N° 325/A/2022	Página 1
Decreto N° 326/A/2022	Página 2
Decreto N° 330/DE/2022	Página 2
Decreto N° 331/DE/2022	Página 8
Decreto N° 333/A/2022	Página 8
Decreto N° 334/DE/2022	Página 9

DECRETOS

DECRETO N° 323/C/2022  
VILLA CARLOS PAZ, 22 de junio de 2022

**VISTO:** El Art. 115° de la Ordenanza N° 1511 y su Decreto Reglamentario N° 001/2007; y

**CONSIDERANDO:** **Que** por las citadas normas el Departamento Ejecutivo podrá autorizar a distintos responsables de los órganos administrativos a disponer de fondos para atender gastos de menor cuantía.-

**Que** a tal fin se procederá la habilitación de los fondos fijos y sus responsables para el corriente año.-

**Que** por lo expuesto corresponde emitir el acto administrativo que disponga sobre el particular.-

Por ello, en uso de sus atribuciones

EL INTENDENTE MUNICIPAL

DECRETA

**Artículo 1°- DISPONER** la habilitación de un Fondo Fijo y su responsable autorizado, según se detalla a continuación:

**DIRECCIÓN DE SEGURIDAD**

Sr. Roberto Osvaldo Giménez, M.I. N° 12.738.292; Pesos Cincuenta Mil (\$ 50.000).-

**Artículo 2°.-** Previo cumplimiento de lo dispuesto en el presente, dése intervención al Tribunal de Cuentas para su visación en los términos de Ley. Protocolícese, comuníquese, publíquese y archívese.-

**Fdo.: H. Daniel Gómez Gesteira, Intendente Municipal – Héctor D. Gilli, Sec. Economía y Finanzas – Ramón C. Montenegro, Oficial Mayor-**

DECRETO N° 324/B/2022  
Villa Carlos Paz, 22 de junio de 2022

**VISTO:** el Expediente N° 201867/22, mediante el cual los vecinos de calle Río Paraná elevan documentación, a fin de iniciar las obras de pavimento de adoquín, en un todo de acuerdo a lo previsto en el Artículo 4° inciso b) de la Ordenanza N° 4299; y

**CONSIDERANDO:** **Que** los vecinos anexan las adhesiones para el pavimento sobre calle Río Paraná desde Río Bermejo hasta Río de la Plata.-

**Que** los propios vecinos gestionaron la adhesión de sus pares, informándoles el precio y esquema de financiación propuesto de Adopavi S.A. para la obra de pavimento de adoquín a ejecutar.-

**Que** el valor del metro cuadrado del pavimento de adoquín a asumir por cada vecino es de Pesos tres mil novecientos ochenta

y cinco con cuarenta y siete centavos (\$ 3.985,47), opción de contado de acuerdo a los convenios firmados por los vecinos con la actualización prevista en la misma.-

**Que** en el mencionado Expediente de fs. 153 a 184, obran las firmas de los vecinos frentistas.-

**Que** la Dirección de Obras Públicas informó que la adhesión a la obra es del 71,42%.-

Por ello

EL INTENDENTE MUNICIPAL, en uso de sus atribuciones:

DECRETA

**Artículo 1°.-** Autorizar las obras de pavimento de adoquín y el cobro a los frentistas de Río Paraná desde Río Bermejo hasta Río de la Plata, en un todo de acuerdo a los Artículo 4° y 12° de la Ordenanza N° 4299 y a la Propuesta de Adopavi S.A.-

**Artículo 2°.-** Declarar las obras mencionadas en el Artículo 1° de interés público y pago obligatorio.-

**Artículo 3°.-** El régimen de pago por parte de los frentistas será, según propuesta de la firma ejecutante, de acuerdo al siguiente esquema: 1) En un pago de contado, cuyo vencimiento operara al comienzo de la obra con un 5% de descuento. Deberá ser abonado en un pago de contado en pesos, en el plazo estipulado precedentemente. 2) Con un adelanto de un 30% (acopio) de contado cuyo vencimiento operara al comienzo de la obra 2-A El saldo del 70%, en 3 (tres) cuotas iguales mensuales y consecutivas con un interés total del 8%. 2-B Mediante financiación del saldo, del 70%, hasta en 6 (seis) cuotas iguales mensuales y consecutivas debiendo aplicarse sobre dicho saldo un interés de financiación del 4,5% mensual directo. Las dos modalidades con vencimiento del pago de la entrega el quinto día hábil contado a partir de la notificación al frentista del certificado de contribución en los términos del artículo 17 de la Ordenanza 4299 y las restantes cuotas en igual número de día de los meses subsiguientes, haciéndose efectivo ante la Empresa Adopavi S.A.-

**Artículo 4°.-** La autorización mencionada en el Artículo 1°, tendrá un plazo de validez de 120 días corridos. Vencido el plazo sin haberse dado comienzo a la ejecución de la obra, los vecinos deberán realizar nuevamente el trámite previsto por la Ordenanza N° 4299.

**Artículo 5°.-** La Dirección de Obras Públicas, la Secretaría de Economía y Finanzas y la Dirección de Recursos Fiscales tomarán conocimiento a los fines que corresponda a cada uno.-

**Artículo 6°.-** Protocolícese, comuníquese, publíquese y archívese.

**Fdo.: H. Daniel Gómez Gesteira, Intendente Municipal – Gustavo García Setti, Sec. Des. Urbano Ambiental - Ramón C. Montenegro, Oficial Mayor –**

DECRETO N° 325/A/2022  
VILLA CARLOS PAZ, 23 de junio de 2022

**VISTO:** El expediente N° 206229/2022, presentado por la Sra. Giselle Alexandra Sotomayor, en su carácter de organizadora, mediante el cual solicita autorización para el uso de espacio público, para el evento denominado “Zumba Solidaria”; y

**CONSIDERANDO:** **Que** dicho evento consta de una clase de Zumba (Baile) de 90 minutos, que se desarrollará en la costanera peatonal de nuestra ciudad, a realizarse durante el día sábado 25 de junio próximo.-

**Que** el mismo consiste en una actividad física cardiovascular para todo público, con el fin de recaudar alimentos no perecederos que serán distribuidos en merenderos de Villa Carlos Paz, convocando así al público local y turistas.-

**Que** este Departamento Ejecutivo comparte el criterio de la Secretaría de Turismo, Deportes y Cultura de la Municipalidad de Villa Carlos Paz, que acuerda con dicho pedido y, en razón de la actividad a desarrollar, considera oportuno eximir en forma total el pago de los tributos correspondientes al uso de espacio público.-

**Que** conforme las facultades conferidas por la Ordenanza N° 5753, corresponde emitir el acto administrativo que dispone sobre el particular.-

Por ello:

**EL INTENDENTE MUNICIPAL, en uso de sus atribuciones**

**DECRETA**

**Artículo 1°: AUTORIZAR** a Giselle Alexandra Sotomayor, DNI: 33.075.032, a la ocupación de la Costanera de nuestra ciudad la parte peatonal, entre las calles Gobernador Ferreyra y Gutemberg, el día 25 de junio de 2022 desde las 14:00 hs a las 18:00 hs.; para la realización de un evento denominado "Zumba Solidaria", en un todo de acuerdo a los Considerandos del presente.-

**Artículo 2°:** La Dirección de Seguridad queda facultada para realizar cortes de calles, determinar el cambio en el sentido de circulación así como la restricción del estacionamiento en calles y Avenidas y las modificaciones que resulten necesarias desde las 13:00 hs. a fin de facilitar el tránsito vehicular durante el día del evento.-

**Artículo 3°:** El peticionante deberá cumplimentar las medidas de bioseguridad y restituir los espacios utilizados en las mismas condiciones en que les fueron entregados.-

**Artículo 4°:** Con una antelación de cuarenta y ocho (48) horas a dar comienzo al Evento denominado "Zumba Solidaria". El peticionante deberá acompañar en el expediente, la documentación que acredite la contratación de una póliza de seguros de responsabilidad civil. También y en igual plazo mencionado deberá acompañar la contratación de un servicio de emergencia médico en base a la programación del evento. Caso contrario, no se podrá dar inicio a la actividad solicitada.-

**Artículo 5°: EXIMIR** en forma total del pago de los tributos correspondientes al uso de espacio público, de conformidad al artículo 23 de la Ordenanza Tarifaria, artículo 89 inc G de la Ordenanza N° 1408 y modificatorias respectivas.-

**Artículo 6°:** La Secretaría de Turismo, Deportes y Cultura, la Dirección de Seguridad, la Dirección de Servicios Públicos, la Dirección de Recursos Fiscales, Prensa y el peticionante tomarán conocimiento de lo dispuesto en el presente.-

**Artículo 7°:** Protocolícese, comuníquese, publíquese y archívese.-

**Fdo.:** H. Daniel Gómez Gesteira, Intendente Municipal – Darío Zeino, Sec .Gobierno y Coordinación – Ramón C. Montenegro, Oficial Mayor –

**DECRETO N° 326/A/2022**

**VILLA CARLOS PAZ, 23 de junio de 2022**

**VISTO:** El expediente N° 203704/2022, mediante el cual, la Federación Cordobesa de Patín a través de su representante, solicita autorización para el uso de espacio público, para realizar un evento deportivo denominado "4ª Edición VCP Roller Maratón"; y

**CONSIDERANDO:** **Que** el evento "4ª Edición VCP Roller Maratón", se desarrollará el día domingo 26 de junio próximo en la Costanera del Lago San Roque de nuestra ciudad.-

**Que** el mismo consiste en una Master de Patín Carrera y Rollers, siendo de carácter nacional por lo que convocará a atletas de distintos puntos del país, público local y turistas.-

**Que** este Departamento Ejecutivo comparte el criterio de la Secretaría de Turismo, Deportes y Cultura de la Municipalidad de Villa Carlos Paz, que acuerda con dicho pedido y, en razón de la actividad a desarrollar, considera oportuno eximir en forma total el pago de los tributos correspondientes al uso de espacio público.-

**Que** conforme las facultades conferidas por la Ordenanza N° 5753, corresponde emitir el acto administrativo que dispone sobre el particular.-

Por ello:

**EL INTENDENTE MUNICIPAL, en uso de sus atribuciones**

**DECRETA**

**Artículo 1°: AUTORIZAR** a la Federación Cordobesa de Patín, a la ocupación de la Costanera de nuestra ciudad, entre las calles Nahuel Huapi y Artigas, para la realización de un evento deportivo denominado "4ª Edición VCP Roller Maratón", que se llevará a cabo durante el día domingo 26 de junio de 2022, de 07:30 hs. a 13:30 hs., en un todo de acuerdo a los Considerandos del presente.-

**Artículo 2°:** La Dirección de Seguridad queda facultada para realizar cortes de calles, determinar el cambio en el sentido de circulación así como la restricción del estacionamiento en calles y Avenidas y las modificaciones que resulten necesarias desde las 06:30 hs. a fin de facilitar el tránsito vehicular durante el día del evento.-

**Artículo 3°:** El peticionante deberá dar estricto cumplimiento de los protocolos vigentes y de las disposiciones sanitarias dictadas por el Ministerio de Salud de la Provincia de Córdoba.-

**Artículo 4°:** La Federación Cordobesa de Patín deberá cumplimentar, antes de la realización del evento, con el pago de seguro de responsabilidad civil y servicio de emergencia afectado en la zona donde se desarrolle la actividad.-

**Artículo 5°: EXIMIR** en forma total del pago del tributo correspondiente al uso de Espacio Público al peticionante, de conformidad al artículo 23 de la Ordenanza Tarifaria, artículo 89 inc G de la Ordenanza N° 1408 y modificatorias respectivas.-

**Artículo 6°:** La Secretaría de Turismo, Deportes y Cultura, la Dirección de Seguridad, la Dirección de Secretaría Privada, Prensa y Protocolo, la Dirección de Servicios Públicos y el peticionante tomarán conocimiento de lo dispuesto en el presente.-

**Artículo 7°:** Protocolícese, comuníquese, publíquese y archívese.-

**Fdo.:** H. Daniel Gómez Gesteira, Intendente Municipal – Darío Zeino, Sec .Gobierno y Coordinación – Ramón C. Montenegro, Oficial Mayor –

**DECRETO N° 330/DE/2022**

**VILLA CARLOS PAZ, 23 de junio de 2022**

**VISTO:** El Expediente N° 204422/2022, en el cual obran las actuaciones relativas al Sumario Administrativo dispuesto mediante Decreto N° 167/DE/2022, al agente municipal Gabriel Fernando SANCHEZ, Legajo N° 2557;; y

**CONSIDERANDO:** Que de la investigación llevada a cabo por Asesoría Letrada a través del Instructor Sumariante, surge el Dictamen Final N° 43/2022 de fecha 06/06/2022, que expresa:

**I.-** Se encuentran a mi consideración las presentes actuaciones a los fines de emitir el dictamen previsto en el art. 71 de la Ordenanza 538.

**II.-** En primer término se realizará un breve resumen de los hechos que dieron motivo a la instrucción del presente sumario, a saber:

En Expte. N° 204422/2022 a fs. 1/4 el Secretario de Salud Pública del Municipio Liz. Julio C. Niz, elevó memorándum a Asesoría Letrada, por el cual puso en conocimiento un hecho que habría ocurrido el día 28/03/2022 en el Hospital Dr. Gumersindo Sayago donde la paciente Tapia Giuliana realizó una denuncia por escrito en el libro de quejas de dicho nosocomio, el que se transcribe textualmente y expresa: "En el día lunes 28/03 en el horarios 15:30 aproximadamente asistí a un turno con el ginecólogo Gabriel Sánchez a donde salí llorando por su trato, me dijo y toco partes a donde nunca me habían hecho los doctores anteriores. Me dijo cosas muy groseras como que estaba linda, me toco mis pechos y en eso me dijo que estaban lindos, apenas me senté en la camilla el tenía sus manos cerca de mi parte íntima, me hizo ultra-sonido y ahí fue cuando me sentí muy mal, sentí que él estaba abusando de su poder. Estoy totalmente con bronca, me sentí pesimamente mal, acosada, su vocabulario era totalmente desubicado. Me bajaba la calza muy abajo, hasta insistía en querer ver si tenía flujo a lo que yo le dije que no tenía, en el momento que me hizo el ultra-sonido me dijo si venía acompañada a lo que respondí que estaban con mi pareja, le dijo si podía llamarlo y me dijo que no, que ya estaba. Unos minutos después me dijo que si o si sacara mi próximo turno para verme con él".

Asimismo, el Secretario de Salud Lic. Julio Cesar Niz, procedió a poner el hecho en conocimiento de la Fiscalía en turno de la ciudad de Villa Carlos Paz, a los fines que correspondan, labrándose las actuaciones sumariales n° 10854712/22 de fecha 28/03/2022 Expte. SAC 10854712 con intervención de la Fiscalía de Instrucción Competencia Múltiple 3° T Carlos Paz. A fs. 03 obra constancia de denuncia.

A fs. 06/07 obra dictamen N° 14/2022 de Asesoría Letrada donde se aconsejó iniciar sumario administrativo al agente Gabriel Fernando Sánchez Legajo n° 2557.

Con fecha 29 de marzo de 2022 se dispuso la instrucción de un Sumario Administrativo mediante Decreto n° 167/DE/2022, que obra a fs. 07, el cual en la parte resolutive expresamente establece: "ARTICULO 1°: DISPONER la instrucción de un Sumario Administrativo al agente municipal Médico Gabriel Fernando Sánchez Legajo n° 2557, en un todo de acuerdo a lo dispuesto en el Capítulo V de la Ordenanza N° 538 y a los Considerandos del presente Decreto. ARTICULO 2° Disponer la suspensión preventiva del Agente Gabriel Fernando Sánchez Legajo n° 2557, por el término de treinta (30) días sin goce de haberes, de conformidad a lo dispuesto por el art. 66 de la Ordenanza n° 538 a partir de la notificación del presente. ARTICULO 3° Asesoría Letrada será el área encargada de la instrucción del sumario aquí dispuesto. ARTICULO 4° La Dirección de Recursos Humanos, la Dirección de Atención Médica y el Agente tomarán conocimiento de lo dispuesto precedentemente....".

Iniciado el sumario, a fs. 09/12 compareció el agente sumariado Sr. Gabriel Fernando Carlos Sánchez, y formuló descargo. En primer lugar, negó las acusaciones realizadas por la Sra. Tapia Giuliana, especialmente la interpretación que consignó en el libro de quejas sobre el hecho ocurrido el día 28/03/2022. Asimismo, reconoció la atención médica realizada, la cual según consignó en su descargo se hizo alrededor de las 15.30hs.. Expresó que: lo primero que hizo fue preguntarle la edad, ya que si la paciente es menor de edad, siempre la atiende acompañada, al responderle que era mayor de edad, le preguntó si estaba acompañada o sola, a lo que le respondió que estaba acompañada por su pareja, por lo que preguntó si quería entrar, a lo que la paciente dijo que no. Luego de ello, manifestó que realizó la revisión médica de rutina, la cual según detalló consistió: la invité a sentarse y le pedí el carnet perinatal, en el cual tenía 2 controles previos, le pregunté ¿Quién era el profesional que la tendió anteriormente? Lo que la

Srta. Tapia dijo, que no recordaba su nombre, pero que era una doctora del dispensario Colinas. Sigue con el relato, deponiendo que luego trató sacar la fecha de gestación con el gestograma con base en la fecha de último menstruación, posteriormente de decirle que tenía 18 ½ semanas de gestación. La Sra. Tappia le exhibió una ecografía realizada en forma privada en la que daba un poco más de edad gestacional. Que posteriormente la invitó a pasar a la camilla, le pide que se acueste para examinarla, le solicitó que se descubra su panza y que se saque la parte superior de su caza para poder identificar el pubis y poder medir la altura uterina la cual era de 17, 18 cm, la cual coincidía con su fecha de gestación. Seguidamente le solicitó que se descubra los senos para examinarla, donde según el sumariado, surge que tenía muy tensa la piel, insinuándose más estrías, por lo que le recomendó el uso de cremas. Luego le colocó un gel en su panza y con el aparato de ultrasonido Doppler procedió a escuchar los latidos, la paciente en ese momento le pide buscar el celular para grabar los latidos, instante donde el galeno –según relata - le preguntó si quería hacer entrar a su pareja, y ella respondió que no. Preguntó además, si se había realizado un papanicolau, a lo cual contestó que sí, le preguntó además si tenía flujo o alguna molestia genital a lo cual respondió que no, que en razón de ello; que en razón de ello, el sumariado manifestó que jamás le miró los genitales a la paciente. Luego, le hizo un puño percusión en la parte lumbar de la paciente, y para finalizar le manifestó que lo controles posteriores los podía realizar en el dispensario de Colinas. El sumariado por último, niega el vocabulario que le endilga la paciente en su queja. Todo según relata el sumariado en su descargo.

Acto seguido se abre el presente sumario a prueba en los términos de la Ordenanza 538 y de las normas que rigen la materia.

A fs. 16 surge nota enviada al Sindicato de Trabajadores Municipales de Villa Carlos Paz, quien respondió que el agente sumariado no se encuentra afiliado. Asimismo, a fs. 21 obra nota presentada ante la Fiscalía de Instrucción turno 3° de la ciudad de Villa Carlos Paz, mediante la cual se puso en conocimiento del presente sumario, y se peticionó información del estado de avance de la investigación penal con motivo de la denuncia presentada en su oportunidad a la cual se hace referencia precedentemente.

A fs. 28 compareció el sumariado y designó como abogado defensor al Dr. Facundo José Pace M.P. 1-34047 autorizándolo a que en su nombre y representación presente escritos y se presente en actos administrativos a realizarse en el marco del sumario referido.

A fs. 32 obra la declaración testimonial del Sr. RODRIGO JOSE LUCIANO quien expresó : "llamarse RODRIGO JOSE LUCIANO, DNI 25.208.320, con domicilio en calle Pasaje Corrientes 1679 de la ciudad de Villa Carlos Paz, empleado municipal desde marzo del año 2021, en carácter de contratado y presta funciones en el área de Recursos Humanos del Hospital Gumersindo Sayago, como Coordinador, con manejo de todo el personal en cuanto horarios y que desempeño tareas varias, que por la tarde hago atención al público, por dudas y preguntas en general; que conoce al Dr. Sánchez, que lo conoce del Hospital. Que no le comprenden las demás generales de la Ley que le fueron explicadas. Preguntado por si reconoce el contenido de la documental obrante a fs. 1, dijo: que reconoce la documental, que es el libro de queja, que le suministré a la Srta. Tapia, que lo escribí de puño y letra en mi presencia. Que ese día, al encontrarme en horario de trabajo, ingresó un muchacho a la administración a los fines de solicitarme el libro de queja para realizar una denuncia, que me dijo que era la pareja de la Srta. Tapia, al salir al pasillo veo que la chica estaba llorando y muy mal, la chica se encontraba embarazada. La Srta. Tapia en un estado de conmoción me manifestó que tenía mucha vergüenza de contarme la situación que había vivido con relación a la atención médica del Dr. Sánchez, motivo por el cual le suministre el libro para que escriba lo que estimaba correspondiente. Que no quise revictimizarla motivo por el cual no quise hacer ninguna pregunta al respecto. Inmediatamente que ser formuló la queja, informé a mi superior de lo que había vivido".

A fs. 34 obra compareció la víctima y ratificó la denuncia realizada, expresando que "ratificó todo lo denunciado en el libro de queja el



día 28/03/2022. Que solicite el turno días antes en razón de una derivación de mi Ginecóloga, motivo por el cual me otorgaron turno con el Dr. Sánchez, y al concurrir al turno, en ese momento me encontraba de 19 semanas de embarazo, estuve en la sala de espera para ser atendida, que minutos después el Dr. Sánchez me llamó a su consultorio. Al pasar al consultorio, me preguntó por quién era mi ginecóloga, lo que le respondí que era la Dra. Gutiérrez que atiende en el Dispensario Municipal del Barrio Colinas; en ese instante me dijo que la Ginecóloga “era re linda”, el solo debía controlar una ecografía, hacerme un ultrasonido y llenar una carpeta, el motivo de mi consulta fue solo por un control de rutina. Luego de controlar todo, me manifestó que “el culiadito venía bien” refiriéndose a mi hijo; luego me dijo que me hizo pasar a la camilla, la cual se encontraba la última parte bajada a la mitad como una camilla de parto, no se encontraba extendida en su totalidad. El manifestaba en ese momento que era “una pelotuda por quedar embarazada” y comentario como “negra estas re buena, re linda”; en ese instante se acerca el Dr. Sánchez a la camilla y mis piernas quedaron colgando, el con sus manos agarró mis piernas y me las levantó para que las ponga en la parte plana de la camilla, en ese instante saco sus manos de mis rodilla y bajo sus manos a mi parte íntima, todavía me encontraba con ropa. Reitero solo iba a realizarme un ultrasonido. Asimismo, me levantó la remera y me pidió que le mostrara mis pechos, y seguía diciéndome que tenía “pechos lindos” y que era “una pendeja chica que iba a volver a tener el cuerpo de antes”, al ver mis pechos me los manoseaba y apretaba, luego se olvida de hacerme el ultra sonido y vuelve a su escritorio, momentos después se da cuenta que no lo había realizada, y se me vuelve a hacérmelo y a tomarme medidas de la panza. Al tomarme las medidas de la panza me bajó la calza a una altura que no estaba acostumbrada con mis atenciones médicas con otros ginecólogos. Que no era el primer ultra sonido que me realizaba y existió una diferencia sustancial con la atención de mi otra ginecóloga. Al levantarme la calza me miró la vagina por un rato largo, y me decía que “estaba re linda...que era re chica y cosas así”. Al realizarme el ultra sonido, me preguntó si estaba con flujo, lo que le respondí que no estaba, en ese momento me toca la calza y me pide que me la baje que quería ver, a lo que yo le insistí que no estaba con flujo, luego de eso me vuelve a pasar sus manos en mis pechos, vagina y nalgas diciéndome que me pusiera crema para mantener la piel hidratada. Luego de practicarle el ultra sonido y en ocasión de dirigirme al escritorio, me preguntó si había venido sola y le manifesté que había asistido con mi pareja que se encontraba en el pasillo. Que expresó que era mejor que no haya pasado con él. Le pregunté si podía pasar, lo que me dijo que no, que no era necesario, que ya estaba. Que jamás me sugirió que invite a mi pareja a pasar para escuchar los latidos del corazón de nuestro hijo. En ese instante agarré la ecografía y salí llorando hacia afuera. En ese momento mi pareja LUCIANO EMANUEL VILLAFANE me preguntaba que me había sucedido, y yo no podía contarle nada de la conmoción que estaba viviendo por lo acontecido en el consultorio del Dr. Sánchez. En ese momento, al tranquilizarme le cuento a mi pareja y él me dice que debíamos hablar con algo, yo en ese momento sentí miedo, pero sin embargo para que no vuelva a pasar tanto mi persona como otras chicas la situación vivida, volví adentro al Hospital y hablé con Rodrigo el chico que se encontraba en la administración, quien fue quien me tomó la denuncia en el libro de queja. Que Rodrigo por la tarde me llamó para preguntarme como me encontraba. Que mi pareja el Sr. Villafañe puede dar prueba y fe de todo lo que viví al salir del consultorio”.

A fs. 35 obra el testimonio del Secretario de Salud Pública de la Municipalidad de Villa Carlos Paz, quien depuso que “llamarse NIZ JULIO CESAR, DNI 18.517.642, que se desempeña en la actualidad con el cargo de Secretario de Salud Pública de la Municipalidad de Villa Carlos Paz; que conoce al Dr. Sánchez, que lo conoce por ser un médico ginecológico que presta servicios en el Hospital Municipal Gumersindo Sayago. Que no le comprenden las demás generales de la Ley que le fueron explicadas. Preguntado por el hecho del sumario, dijo: Que al tomar conocimiento de la denuncia formulada por la Srta. Tapia en el libro respectivo, cuya copia obra en fs. 1 del presente expediente,

procedió a formular la denuncia penal correspondiente ante la Fiscalía de Instrucción de Turno 3° de la ciudad de Villa Carlos Paz – actuaciones sumariales Nro. 10854712 - cuya constancia se encuentra a fs. 3 del presente sumario”.

A fs. 40 prestó testimonio la Sra. GUTIERREZ CLARISA quien manifestó “llamarse GUTIERREZ CLARISA, D.N.I. N° 36.283.644, con domicilio en calle Leonardo Obeid 2381 de la Comuna de San Roque de la Provincia, de profesión médica especialista en tocoginecología, que trabaja ejerciendo la especialidad en los Dispensarios Municipales de los Barrios Colinas, Santa Rita y Sol y Río de esta ciudad, que lo hace desde el mes de noviembre del año 2021. Que además trabaja en los consultorios OSECAC en la ciudad de Villa Carlos Paz, y en el Hospital Municipal de la Localidad de Cosquín. Que conoce al Dr. Sánchez de haberlo cruzado solo una vez, solo lo salude, pero no tengo trato con él. No compartimos el espacio de trabajo ya que él trabaja en el Hospital Gumersindo Sayago, ni jamás lo vi en ninguna reunión. Pero si lo escuche nombrar por los pacientes. Que conoce a la Sra. Tapia Guliana Aldana, ya que es paciente y la trato desde el primer control embarazo, tuvo aproximadamente 5 consultas conmigo. La única vez que no la vi, fue cuando estuve con carpeta médica desde el 14 de marzo hasta el 4 de abril del año 2022. Que no le comprenden las demás generales de la Ley que le fueron explicadas. Preguntada por si la Sra. Tapia Guliana en alguna consulta ginecológica, le comentó algo sobre alguna atención médica que tuvo con el Dr. Gabriel Fernando Carlos Sánchez el día 28/03/2022 en el Hospital Municipal, dijo: que en la primera consulta luego que me reincorporé de la carpeta médica no me comentó nada al respecto. Pero en la segunda consulta luego de dos semanas de la primera, me mencionó que tuvo un episodio en el Hospital Gumersindo Sayago con el Dr. Sánchez, que ella era la que había denunciado al doctor, pero jamás me comentó algo sobre algún abuso sexual, no quise indagar en el tema, solo tuve conocimiento por lo que salió en todas las noticias periodísticas. Preguntada por si en las consultas que usted atiende a los fines de control obstétrico es habitual que se realice un examen mamario y ginecológico, dijo: si es una primera consulta, se puede realizar un examen mamario, yo no lo hago siempre, salvo que la paciente me manifieste alguna dolencia; en particular a la Sra. Tappia jamás la revise. Y en cuanto al examen ginecológico, en la práctica no lo realizo en la primera consulta, sino que lo realizo cuando realizo el papanicolau en consultas posteriores. Que es todo por cuanto tiene por declarar.”.

A fs. 41 se encuentra el Testimonio del Sr. VILLAFANE LUCIANO EMANUEL, quien depuso “llamarse VILLAFANE LUCIANO EMANUEL, D.N.I. N° 39.971.118, con domicilio en calle Cerro de la Cruz 195 de la ciudad de Villa Carlos Paz, empleado municipal de la Municipalidad de Villa Carlos Paz desde el año 2019. Que conoce a la Sra. Tappia Guliana, que es mi pareja desde mediados del año 2019 con la cual convivo, y estamos esperando un hijo. Que no lo conozco personalmente al Dr. Sánchez Gabriel Fernando Carlos. Pero fue el médico que atendió a mi pareja el día 28/03/2022 por el cual se realizó la denuncia. Que no le comprenden las demás generales de la Ley que le fueron explicadas. Preguntado por el hecho del sumario, sucedido el día 28/03/2022 en el que participó la Sra. Tapia Guliana, dijo: que ese día la Srta. Tapia – mi pareja - sacó turno en el Hospital Municipal y la derivaron con el Dr. Sánchez en razón que su ginecóloga, la Dra. Clarisa Gutiérrez estaba de carpeta médica y no podía atenderla. El turno era para una revisión y chequeo de la ecografía y para un certificado de embarazo que necesitaba para el colegio al cual asiste, no era para un control ginecológico. Al concurrir al Hospital, la acompañé a anotarse en mesa de entrada para ser atendida, luego esperamos en la sala de espera unos 20 minutos hasta que fuimos llamados por el Doctor Sánchez, yo me quedé afuera en razón de los protocolos de COVID, y ya que también el doctor Sánchez no me invitó a pasar, ni tampoco me preguntó si quería ingresar al control, ni antes ni durante la consulta, en ningún momento reitero. A los 30 minutos de ingresar al consultorio, sale mi pareja - Tapia Guliana - y la noté con lágrimas en los ojos, le pregunté qué había sucedido, en ese momento salió rápido, no me quería contar porque estaba nerviosa y conmocionada llorando. Al salir fuera del Hospital

seguía en estado shock, con el cuerpo temblando. Intenté contenerla y al pasar 10 o 15 minutos se calmó y me contó lo que vivió en el consultorio del Dr. Sánchez, que había sido abusada por el doctor, que se había pasado de los límites médicos, que no había sido un control normal ni habitual. En ese momento, ante semejante situación intentamos hablar con alguien responsable del Hospital para que haga algo al respecto. Que nos dijeron que hagamos una denuncia en el libro de queja, en razón de ello la realizamos ante el Sr. Rodrigo que trabaja en la administración del Hospital. Que a raíz de lo sucedió mi pareja estuvo mucho tiempo mal, angustiada, triste, asustada, temerosa. Quedó muy mal con lo acontecido. Preguntado por el instructor como eran los otros controles ginecológicos con la Dra. Gutiérrez Clarisa, dijo: que jamás tuvo un problema, que siempre fueron normales, que la Doctora era muy cordial y profesional. Que Guiliانا salía muy contenta, que se sentía respetada y bien atendida.”.-

A fs. 42 compareció el Dr. Facundo José Pace en el carácter invocado, y solicitó se cite a prestar declaración testimonial a los Sres. Dr. Álvarez Carlos Alberto, Betina Monier, Evelyn Luna y Lorena Lastra. Testimonio proveídos por esta instrucción.

En consecuencia, a fs. 49/50 obras el testimonio del Dr. ALVAREZ MARTINI CARLOS ALBERTO quien declaró “llamarse ALVAREZ MARTINI CARLOS ALBERTO, D.N.I. N° 7.997.175, con domicilio en calle Curros Enrique 486 de la ciudad de Villa Carlos Paz, de profesión médico ginecólogo, desde hace 50 años, que trabajó mucho años en el Hospital Funes, estuvo también en Sud África ejerciendo, y en la actualidad atiende en un consultorio privado llamado EQUILIBRIO en la ciudad de Villa Carlos Paz. Que no tiene interés particular, que lo conoce al Sr. Sánchez como conoce a cualquier profesional de la salud de la ciudad, pero no trabaja en el Hospital Municipal Gumersindo Sayago. Que no le comprenden las demás generales de la ley que le fueron explicadas. En este estado se le concede la palabra al Dr. Facundo José Pace, a lo que le pregunta que consiste un control habitual en una persona de 2 o 3 meses de embarazo, a lo que dijo: estos exámenes están protocolizados a nivel mundial, se debe seguir un protocolo, el primer paso es una historia clínica completa, luego un examen clínico que incluye los datos comunes de la salud del paciente, luego un examen clínico, y posteriormente un examen obstétrico. El examen obstétrico consiste en preguntas de la especialidad, en relación a síntomas, fecha de menstruación, etc. Si la persona tiene 3 meses de embarazo, a partir de ese momento, se debe tomar presión, pulso, temperatura, talla, peso, se mide la panza con un centímetro, y si es primera consulta el laboratorio y ecografía, donde también se solicitan enfermedades de transmisión sexual, orina, etc. El examen mamario en una primera consulta es importante, ya que es la primera vez que una persona se somete a un examen médico, el cual consiste en una palpación e inspección, la palpación es manual y la inspección es ocular. Existen numerosas malformaciones que es necesario detectarlas a tiempo, un ejemplo es la politelia, que significa muchos pezones, los cuales es necesario detectarlos. La formación de los pezones, es algo natural. Es común recomendar cremas para las mamas, panza y todo el cuerpo, sobre todo cremas hidratantes. Preguntado para que diga que es o consiste la altura uterina, a lo que dijo: es la distancia entre el borde superior del hueso pubis y el borde superior del útero en crecimiento, que se mide con un centímetro. Es extremadamente útil y exacto. Si siempre es el mismo médico quien toma la medida, es más exacto que la ecografía para determinar el peso del niño. En la práctica, para realizar la medición se pide que se acueste la mujer y se pone el centímetro en la parte superior del pubis hasta el borde superior del fondo del útero. Es normal consulta si la mujer tiene flujo vaginal, esto debe ser planteado solamente como pregunta. En la práctica no se inspecciona. En la práctica, se solicita un test de Papanicolaou durante el embarazo. Preguntado para que diga si en época de pandemia se limitaba el ingreso de pacientes con acompañantes, a lo que dijo: que no sabe el protocolo de cada hospital, pero tengo entendido que se restringía el ingreso a personas que no sean la paciente. Depende el protocolo de cada hospital. Que en la actualidad, no se aplica dicho protocolo, que en mi consultorio entra cualquier familiar de la paciente. Preguntado para que diga si se realiza puño-percusión en los riñones, a lo que

dijo: es común que se realice, con el fin de la probabilidad de una infección urinaria. Preguntado si conforme a su experiencia en qué consistiría un control de embarazo derivado de otro profesional con ecografías realizadas, dijo: ante dicha consulta, sería una interpretación de dicha ecografía, registrando en la historia clínica si existe alguna anomalía o no. No es necesario realizar el control uterino, ni mamario, ya que se supone que esto, debe estar todo en la historia clínica. Siempre y cuando esto haya sido previamente examinado por otro profesional. Preguntado si ante una consulta para practicar una ecografía, en qué consistiría, a lo que dijo: que solo se realiza el examen ecográfico sobre el abdomen de la paciente. En lo general, en la actualidad, lo hace un especialista en diagnóstico por imagen. Preguntado de cómo es su trato habitual con una paciente, a lo que dijo: en general el trato debe ser impersonal, es un examen médico. Debe estar el respeto presente de manera absoluta. La forma de preguntar y examinar de persona siempre es igual, estando sola o acompañada la paciente. El dicente manifiesta, que si no se realiza el examen protocolizado al cual refirió en una primera consulta, puede que el médico tenga problemas por mala praxis o que no detecte un problema existente, siempre hablando de una primera consulta, donde no existan análisis ni historia clínica previa. Que es todo por cuanto tiene por declarar”.

A fs. 51 declaró la Sra. LASTRA LORENA RAQUEL quien manifestó “llamarse LASTRA LORENA RAQUEL, D.N.I. N° 31.919.726 con domicilio en calle Cerro Itati Mz. 263 lote 25 del Barrio Colinas de la ciudad de Villa Carlos Paz, de 36 años de edad, que se dedica a la venta ambulante. Que conoce al Dr. Sánchez Gabriel Fernando, que soy paciente desde los 14 años. Que el doctor atendió a mis dos partos. Que no le comprenden las demás generales de la ley que le fueron explicadas. En este estado se le concede la palabra al Dr. Facundo José Pace, a lo que le pregunta cuándo fue la última atención con el Doctor Sánchez, a lo que dijo: que fue un día lunes, que no recuerda la fecha, que había ido sin turno, ya que necesitaba hacerme una ecografía, en ese momento hablé a las 15hs aproximadamente, y le pregunte si podía atenderme sin turno, a lo que me dijo que sí, que espere al último. Por ello me quede esperando desde las 15:30 hs. hasta las 17:30hs. en la sala de espera, hasta que me atendió. Ese turno, me lo dio el doctor en el momento en que el Doctor estaba con la puerta abierta cuando hizo pasar una paciente. Cuando el doctor se asomó al llamar a otra paciente. Que al ingresar a la consulta, me pidió que me realice un ecografía, ya que no sabía si estaba o no embarazada, yo me había realizado un test que dio positivo. Él no me revisó, solo me pidió la ecografía. Me atendió como siempre, de buena manera. Que ya me había atendido en dos partos el doctor. Que yo quería por ello, que él me atienda. En el transcurso de la espera desde las 15:30 hs. hasta las 17:30hs en el pasillo, no vi nada, ni gritos, ni disturbios. El doctor Sánchez atiente con la puerta cerrada.”.

A fs. 52 prestó declaración la Sra. LUNA EVELIN LUCIANA, deponiendo que “llamarse LUNA EVELIN LUCIANA, D.N.I. N° 37.093.822 con domicilio en calle Juan B. Justo esq. Los Gigantes de la ciudad de Villa Carlos Paz, de 29 años de edad, que trabaja como empleada Municipal en el Hospital Gumersindo Sayago, que se desempeña como Secretaria en el consultorio externo, desde el año 2019. Que conoce al Dr. Sánchez Gabriel Fernando, que primero fue mi obstetra, que fue quien me tocó, y luego nos volvimos a encontrar en el hospital, ya que es parte del equipo que trabaja a la tarde en el hospital. Que es compañero de trabajo y me cae muy bien, el doctor es muy servicial, en lo que te puede ayudar te ayuda. Que no le comprenden las demás generales de la ley que le fueron explicadas. En este estado se le concede la palabra al Dr. Facundo José Pace, a lo que le pregunta si el doctor Sánchez atiente con la puerta cerrada o abierta, a lo que dijo: el doctor implementó desde hace un tiempo atender con la puerta abierta, y cuando la paciente es menor de edad me llama a mí o la enfermera para que estemos presentes. Que esto lo implementó desde el año 2019, que en lo general atiente con la puerta abierta. Salvo en el caso que tenga que hacer un procedimiento, es decir que tenga que revisarla para sacarse la ropa. Que la testigo en una oportunidad le preguntó el porqué de atender de esa forma, le manifestó el Dr. Sánchez porque tuvo problemas en años



anteriores. Cuando la paciente viene acompañada, en la pandemia se renegó muchísimo, pero el doctor los hacía pasar. El doctor Sánchez hacía pasar los acompañantes en la pandemia, el doctor no cumplía los protocolos y permitía pasar a los acompañantes, pero si cumplía con la distancia social. Preguntada, por si sabe si existe alguno tipo de protocolo en cuanto a la puerta abierta y cerrada de la atención a pacientes, dijo: que los demás médicos atienden con la puerta cerrada, pero el Dr. Sánchez era el único que atendía con la puerta abierta. Que era llamativo, que atiende con la puerta abierta. Que el doctor hacía los controles rutinarios con la puerta abierta. Que era común que el doctor examine a los pacientes con la puerta abierta, incluso con exámenes mamarios. Preguntada, como se sintió la dicente como paciente ante un control del doctor Sánchez, cuando estaba la puerta abierta, a lo que dijo: que tuvo que pedirle que cierre la puerta, ya que se sentía observada. Preguntada, si existen muchas quejas sobre el doctor Sánchez, a lo que dijo: que el día que al doctor lo dieron de baja ante el presente sumario, tuve muchísimas quejas como secretaria, porque no querían cambiarse de médico, en razón de ser pacientes a término de embarazo. Preguntada, si estuvo presente el día que se atendió la Sra. Tapia, dijo: que si estuvo, que no la vi entrar, pero que la vio en la sala, que era la única mamá que estaba con marido, que no vi nada raro.”.

Y por último a fs. 53 prestó declaración la Sra. MONIEL BETINA DEL VALLE quien manifestó “llamarse MONIER BETINA DEL VALLE, D.N.I. N° 21.753.611 con domicilio en calle Ruta 28 s/n de la Localidad de Tanti, de 52 años de edad, que trabaja como empleada Municipal como enfermera en el Hospital Gumersindo Sayago, que se desempeña desde hace 26 años. Que conoce al Dr. Sánchez Gabriel Fernando, que lo conoce del hospital, que es compañero de trabajo. Que no le comprenden las demás generales de la ley que le fueron explicadas. En este estado se le concede la palabra al Dr. Facundo José Pace, a lo que le pregunta si trabaja con el doctor Sánchez en el Hospital, a lo que dijo: que si, que trabaja como enfermera, y el doctor hace consultorio. Que jamás ingresa la dicente al consultorio para alguna atención de una paciente. El doctor jamás atiende ante mi presencia. Preguntada, por si sabe si existe alguno tipo de protocolo en cuanto a la puerta abierta y cerrada de la atención a pacientes, dijo: que atiende con la puerta cerrada, que todos los médicos atienden con la puerta cerrada. Con el tema del COVID no dejaban entrar con familiares a los consultorios, pero ahora suele el doctor dejar pasar a los pacientes con acompañantes. La pacientes que el doctor atiende, también la veo yo, ya que les tomo los signos vitales, que no escuché quejas, que hay gente que está conforme con la atención. Preguntada, si estuvo presente el día que se atendió la Sra. Tapia, dijo: que si estuvo, que no me enteré de nada. Que supe al otro día que entré a trabajar, que yo le tomé los signos vitales. Pero no la vi al salir de la atención con el doctor Sánchez.”.

Asimismo, surge del legajo del sumariado, que tiene antecedentes de otro sumario con motivo de un hecho similar. En donde también se resaltó la existencia de actuaciones en la Justicia Penal. En particular, fue el sumario instruido mediante Decreto 472/DE/2018, en el cual se resolvió no aplicar sanción alguna, con motivo de la falta de mérito.

En relación a la prueba, la obligación de esta instrucción es meritar toda la prueba conducente en relación al hecho principal por la cual se inició el presente procedimiento. Que a criterio de esta instrucción no se tendrá en cuenta la prueba manifiestamente inconducente que en nada aportan a los fines de determinar la responsabilidad.

Serán pertinentes todos los medios de prueba, salvo los que resulten manifiestamente inconducentes, esto es, ostensiblemente inútiles para acreditar el hecho invocado; superfluo, vale decir, de ninguna importancia para fundar lo que se intenta acreditar, confundiendo así, de algún modo, con el concepto de inconducente. (Fenochietto, C. (1993), Código Procesal Civil y Comercial de la Nación. Buenos Aires, ed. Astrea de A. y R. Depalma).

Entrando al análisis de la prueba producida en el presente sumario, paso a dictaminar conforme la Ordenanza que rige el procedimiento.

En primer lugar, tal como quedó acreditado con los testimonios brindados y como también lo expresó el sumariado en su descargo, se dio por probado que atendió a la Sra. Tapia Giuliana el día 28/03 con motivo de una consulta de un control de rutina a los fines del análisis de la ecografía que llevaba la paciente. Asimismo, quedó por probado que la paciente era atendida -con motivo de este último embarazo- por la Dra. Gutiérrez Clarisa en el Dispensario de Colinas de esta ciudad, y que concurrió al Hospital Gumersindo Sayago en razón de que la Dra. Gutiérrez justo se encontraba con carpeta médica. En consecuencia, la consulta con el Dr. Sánchez, no era el primer análisis ni consulta ginecológica con motivo del embarazo señalado, sino que solo era un control de ecografía, tal como queda demostrado con las pruebas rendidas.

Asimismo, de las declaraciones testimoniales del Dra. GUTIERREZ CLARISA - médica ginecóloga tratante de la víctima durante su último embarazo - y del Dr. ALVAREZ MARTINI CARLOS ALBERTO - medico ginecológico (con más de 50 años de ejercicio de la especialidad médica), se desprende que el sumariado se excedió en sus facultades médicas, en razón que no existieron motivos que justificaron la revisión, observación y palpación de las partes íntimas de la ofendida. Ya que según lo probado, la paciente fue solo para un control rutinario de ecografía, no era su primera consulta ginecológica por el embarazo en curso. Y según lo señalado por los testigos especialistas en la materia, el control solo debía consistir en una interpretación médica de la ecografía, registrando en la historia clínica si existía o no alguna anomalía. Que siempre que la paciente haya sido examinada por otro profesional previamente - como lo fue con la Dra. Gutiérrez - no es necesario realizar un control uterino, ni mamario.

Por su parte, de la declaración testimonial del Sr. RODRIGO JOSE LUCIANO - empleado del Hospital -, se acreditó el estado de shock en el que estaba la Sra. Tapia Giuliana al salir del consultorio médico del sumariado, ya que declaró que “la chica estaba llorando y muy mal, la chica se encontraba embarazada. La Srta. Tapia en un estado de conmoción me manifestó que tenía mucha vergüenza de contarme la situación que había vivido con relación a la atención médica del Dr. Sánchez”.

En cuanto a la declaración del Sr. VILLAFANE LUCIANO EMANUEL, el cual es evaluada con suma prudencia por esta instrucción en razón de la vinculación con la víctima, pese que dicho testimonio no fue impugnado por el sumariado en su oportunidad, se acredita el motivo de la consulta de la víctima con el sumariado, que jamás se lo invitó a pasar al consultorio pese a ser el padre del niño que estaba en camino y la pareja de la paciente. Que la víctima salió de la consulta conmocionada, expresando el abuso denunciado que motivó el presente sumario. Que el Dr. Sánchez se había excedido los límites de su profesión, ya que no había sido un control normal ni habitual.

En relación al testimonio de la Sra. LASTRA LORENA RAQUEL, en nada mejora la posición del sumariado, ya que relata la conducta seguida por el mismo -en un situación similar a la que se encontraba la Sra. Tapia-, la cual no fue la respetada en la atención de la víctima, tal como lo expresa el propio Dr. Sánchez en su descargo. Además, de ello expresó que el Dr. Sánchez atiende con la puerta cerrada.

Por último, la declaración de la testigo LUNA EVELIN LUCIANA, en primer lugar, no puede tomarse con fuerza probatoria suficiente, ya que tal como lo expresó la dicente, el sumariado “es un compañero de trabajo que le cae muy bien”. Por otra parte, se evidencia una notoria contradicción en sus dichos, ya que en primer lugar expresó que el Dr. Sánchez en sus consultas ginecológicas atiende a sus pacientes con la puerta abierta “ya que le manifestó haber tenido problemas años anteriores” (tal como lo relata en su declaración la testigo), pero que la testigo solicitaba que se cierre la puerta por sentirse observada. Que además el Dr. Sánchez le pedía a la testigo pasar al consultorio o a la enfermera cuando la paciente era menor de edad. Asimismo, expresó que el Dr. Sánchez no cumplía con los protocolos con motivo del COVID ya que dejaba ingresar a los acompañantes de las pacientes. Este testimonio, no puede ser tomado como válido por la presente instrucción, en razón de las notables contradicciones y de la falta de fuerza convictiva del mismo por la relación de la testigo con el sumariado. Asimismo, el mismo fue

totalmente desacreditado por el testimonio de la Sra. MONIER BETINA DEL VALLE, enfermera del hospital Gumersindo Sayago, quien depuso que jamás el Dr. Sánchez la hizo ingresar al consultorio para revisar una paciente en su presencia y que el doctor jamás atendió con la puerta abierta. Que todos los médicos atienden con la puerta cerrada. Que por el COVID, en su momento, no dejaban ingresar a acompañante, pero ahora en la actualidad el doctor suele dejar pasar a los acompañantes de los pacientes.

**III.-** Debo expresar que desde el punto de vista formal, se han cumplido y respetado las pautas establecidas por el **Artículo 67° de la Ord. 538 en relación a** la instrucción del sumario.

Además de ello, se ha respetado la tutela administrativa efectiva del agente durante todo el procedimiento administrativo llevado a cabo en el presente sumario.

Luego de un análisis exhaustivo de las constancias de las actuaciones y la prueba rendida, considero que se ha logrado acreditar la existencia de un hecho pasible de sanción, que amerita la declaración de responsabilidad administrativa del agente involucrado.

De las constancias probatorias del presente, se ha logrado acreditar la falta de apego del sumariado no solo al cumplimiento de los protocolos de COVID, sino también a los de actuación médica en la administración pública Municipal – en cuanto a la especialidad de ginecológica –, lo que lleva a evidenciar que ha tenido una actitud disvaliosa que evidencia la veracidad del hecho denunciado por la víctima. Esta actitud se engloba en un acto severamente reprendido por el sistema social, abarcativo de violencia de género y discriminación hacia la mujer, amparado por la Constitución Nacional, los Tratados Internacionales, las Leyes 26485, 27499 y las demás normativas vigentes. Asimismo, el actuar médico constituye un abuso de autoridad en razón del aprovechamiento por su situación de superioridad frente a la paciente.

Estas conductas deben ser gravemente sancionada y reprochadas en todos sus ámbitos. Pero en particular, en lo que atañe a la Administración Pública no deben ni pueden ser amparadas conductas semejantes en razón de lo mencionado en el párrafo precedente, del interés público perseguido y de la legítima confianza que debe transmitir el Estado Municipal en sus Instituciones, a fin de remover patrones socioculturales que promueven y sostienen la desigualdad de género y las relaciones de poder frente a las mujeres.

El sumariado ha incurrido en una grave violación a sus deberes como agente municipal, no cumpliendo con lo establecido en el art. 13 de la Ordenanza 538, no desarrollando un servicio con eficiencia, capacidad y diligencia. No ha observado durante su servicio una conducta decorosa y digna de la consideración y de la confianza de su estado. No se ha conducido con tacto y cortesía en sus relaciones de servicio, provocando un daño emocional y una disminución en la autoestima de la víctima. Asimismo, ha vulnerado su derecho a decidir voluntariamente acerca de su vida sexual o reproductiva a través de la coerción. Y finalmente, por medio de mensajes lascivos que reproducen patrones de dominación y subordinación de la mujer en la sociedad.

**IV.-** En definitiva y por todo lo expuesto, es opinión de este instructor sumariante, que existió una falta grave por parte del agente Gabriel Fernando Carlos Sánchez Legajo n° 2557, que amerita declararlo responsable administrativamente, aplicándole la sanción de cesantía."

**Que** con lo dictaminado, las actuaciones fueron giradas a la **Comisión de Asuntos Laborales**, la que se expide a fs. 83 y 84 del expediente de referencia, que a continuación se transcribe:

" **I.-** Se encuentran a nuestra consideración las presentes actuaciones a los fines de emitir el dictamen previsto en el art. 75 de la Ordenanza 538.

**II.-** Esta Comisión de Asuntos Laborales, en consonancia con lo expresado por el Instructor, entiende que corresponde en primer término detallar el hecho acaecido, motivo de la presente investigación sumarial administrativa, a saber:

En Expte. N° 204422/2022 a fs. 1/4 el Secretario de Salud Pública del Municipio Liz. Julio C. Niz, elevó memorándum a Asesoría

Letrada del Municipio, por el cual puso en conocimiento un hecho que habría ocurrido el día 28/03/2022 en el Hospital Dr. Gumersindo Sayago donde la paciente Tapia Giuliana realizó una denuncia por escrito en el libro de quejas de dicho nosocomio, la cual obra en el expediente de referencia. Además, el Secretario de Salud, puso el hecho en conocimiento de la Fiscalía en turno de la ciudad de Villa Carlos Paz, labrándose las actuaciones sumariales n° 10854712/22 de fecha 28/03/2022 Expte. SAC 10854712 con intervención de la Fiscalía de Instrucción Competencia Múltiple 3° T Carlos Paz, según surge del sumario.

A fs. 06/07 obra dictamen N° 14/2022 de Asesoría Letrada del Municipio donde se aconsejó iniciar sumario administrativo al agente Gabriel Fernando Sánchez Legajo n° 2557.

Con fecha 29 de marzo de 2022 se dispuso la instrucción de un Sumario Administrativo mediante Decreto n° 167/DE/2022.

Iniciado el sumario, a fs. 09/12 compareció el agente sumariado Sr. Gabriel Fernando Carlos Sánchez, y formuló descargo. Negó las acusaciones realizadas por la Sra. Tapia Giuliana. Reconoció la atención médica realizada. Describió como fue la atención y en qué consistió, negando además el vocabulario que le endilga la víctima en su denuncia. Y ofreció prueba. Todo según expresa el sumariado en su descargo.

Acto seguido se abrió el sumario a prueba en los términos de la Ordenanza Municipal respectiva.

A fs. 32, 35, 40, 41, 49/50, 51,52 y 53 obran las declaraciones testimoniales practicadas.

A fs. 34 obra el testimonio de la víctima, en donde ratificó la denuncia realizada, expresando nuevos hechos al respecto.

Además de ello, surge del legajo del sumariado, antecedentes de otro sumario con motivo de un hecho similar. En donde se destacó la existencia de actuaciones en la Justicia Penal. Fue el sumario instruido mediante Decreto 472/DE/2018, en el cual se resolvió no aplicar sanción alguna, con motivo de la falta de mérito.

**III.-** Entrando al análisis del presente expediente administrativo, esta Comisión en primer lugar, comparte el criterio del dictamen final emitido por la Asesoría Letrada, en cuanto ha quedado acreditado con los testimonios brindados y como también lo expresó el sumariado en su descargo, que la víctima fue atendida el día 28/03 con motivo de una consulta de un control de rutina a los fines del análisis de la ecografía que llevaba la paciente. Asimismo, que la paciente era atendida -con motivo de este último embarazo- por la Dra. Gutiérrez Clarisa en el Dispensario de Colinas de esta ciudad, y que concurrió al Hospital Gumersindo Sayago en razón de que la Dra. Gutiérrez justo se encontraba con carpeta médica. Que por tales motivos, la consulta con el Dr. Sánchez, no era el primer análisis ni consulta ginecológica con motivo del embarazo señalado, sino que solo era un control de ecografía de rutina.

Asimismo, adherimos a que en razón de las declaraciones testimoniales de la Dra. GUTIERREZ CLARISA - médica ginecóloga tratante de la víctima durante su último embarazo – y del Dr. ALVAREZ MARTINI CARLOS ALBERTO - medico ginecológico, se desprende un exceso por parte del sumariado en sus facultades médicas, no existiendo motivos que justificaron la revisión, observación y palpación de las partes íntimas de la ofendida.

Por su parte, entendemos importante la declaración del Sr. VILLAFANE LUCIANO EMANUEL, mediante el cual se prueba el motivo de la consulta de la víctima con el sumariado, que jamás se lo invitó a pasar al consultorio pese a ser el padre del niño que estaba en camino. Que la víctima salió de la consulta conmovida, en razón del abuso denunciado.

Además de ello, compartimos también el criterio de la instrucción en cuanto a la meritación de las demás pruebas producidas.

Es importante, señalar que se ha respetado la tutela administrativa efectiva del Sr. Sánchez durante todo el procedimiento administrativo llevado a cabo en el presente expediente.

En conclusión, entendemos razonable la postura asumida por la instrucción en su dictamen, considerando en consecuencia, que se ha logrado acreditar la existencia de un hecho pasible de sanción, que amerita la declaración de responsabilidad administrativa del agente involucrado.



*También, consideramos importante lo señalado en cuanto a que la actitud tomada por el agente que es juzgada en este sumario resulta un acto reprobado por el sistema social, abarcativo de violencia de género y discriminación hacia la mujer, amparado por la Constitución Nacional, los Tratados Internacionales, y las Leyes vigentes.*

*Las conductas llevadas a cabo por el agente deben ser sancionada y reprochadas en todos sus ámbitos, no encontrándose al margen la Administración Pública Municipal.*

*IV.- Por todo ello, y en definitiva es de opinión de esta Comisión de Asuntos Laborales, que el sumariado ha incurrido en una grave violación a sus deberes como agente municipal, no cumpliendo con los parámetros establecidos en la Ordenanza 538, lo que amerita declararlo responsable administrativamente, compartiendo el criterio asumido por la instrucción en cuanto a que la sanción que debe aplicarse es la de cesantía.-"*

**Que** este Departamento Ejecutivo, acuerda en su totalidad con lo dictaminado por la Instrucción Sumariante y por la Comisión de Asuntos Laborales, por lo que dicta el acto que disponga sobre el particular.-

Por ello:

**EL INTENDENTE MUNICIPAL**, en uso de sus atribuciones

**DECRETA**

**ARTICULO 1°.- DISPONER** la **CESANTÍA** del Agente **GABRIEL FERNANDO SANCHEZ, Legajo N° 2557**, a partir de la fecha del presente, en un todo de acuerdo a lo dispuesto en el Capítulo V de la Ordenanza N° 538, Artículo 61, inciso c) y a los Considerandos del presente Decreto.-

**ARTÍCULO 2°.-** Dar de baja en los Registros Municipales al Sr. **GABRIEL FERNANDO SANCHEZ.-**

**ARTICULO 3°.-** Por la Dirección de Recursos Humanos se notificará al Sr. **GABRIEL FERNANDO SANCHEZ**, lo dispuesto en el presente.-

**ARTICULO 4°.-** La Secretaría de Economía y Finanzas, la Dirección de Recursos Humanos y Liquidación de Haberes tomarán conocimiento de lo dispuesto precedentemente.-

**ARTICULO 5°.-** Protocolícese, comuníquese, publíquese y archívese.

**Fdo.: H. Daniel Gómez Gesteira, Intendente Municipal – Julio C. Niz, Sec. Salud Pública – Héctor D. Gilli, Sec. Economía y Finanzas – Ramón C. Montenegro, Oficial Mayor-**

**DECRETO N° 331/DE/2022**  
**VILLA CARLOS PAZ, 23 de junio de 2022**

**VISTO:** El Decreto N° 321/DE/2022; y

**CONSIDERANDO: Que** a través del instrumento referido se dispuso el traslado del agente Pedro Walter Barraza Leg. N° 9732, a la Secretaría de Turismo, Deportes y Cultura, dejando de prestar servicios en la Justicia Administrativa Municipal de Faltas.-

**Que** mediante Decreto N° 481/DE/2019 se asignó al agente la función de Notificador de la Justicia Administrativa Municipal de Faltas, por lo que corresponde dejar sin efecto la mencionada designación.-

**Que** este Departamento Ejecutivo, en consecuencia, emite el acto administrativo que dispone sobre el particular.-

Por ello:

**EL INTENDENTE MUNICIPAL**, en uso de sus atribuciones

**DECRETA**

**ARTÍCULO 1°.- DEJAR sin efecto** la designación efectuada a través del Decreto N° 481/DE/2019, en un todo de acuerdo a los Considerandos del presente.-

**ARTÍCULO 2°.-** La Justicia Administrativa Municipal de Faltas, la Dirección de Recursos Humanos y el citado agente, tomarán conocimiento de lo dispuesto en el presente.-

**ARTÍCULO 3°.-** Protocolícese, comuníquese, publíquese y archívese.-

**Fdo.: H. Daniel Gómez Gesteira, Intendente Municipal – Héctor D. Gilli, Sec. Economía y Finanzas – Ramón C. Montenegro, Oficial Mayor-**

**DECRETO N° 333/A/2022**  
**VILLA CARLOS PAZ, 24 de junio de 2022**

**VISTO:** La nota presentada por el Sr. Gabriel Hernán Fossati DNI N° 23.549.300, mediante la cual solicita autorización para realizar una acción promocional, durante el 25 de junio en nuestra Ciudad; y

**CONSIDERANDO: Que** dicha acción consiste en la promoción, realizada en conjunto con la Secretaría de Turismo, Deportes y Cultura, mediante la exposición de un vehículo de TC 2000 en los Jardines Municipales, el día sábado 25 de junio, para promocionar la carrera de Turismo Competición 2000 – Fecha 6, que se realizará el próximo 1 y 2 de julio en el autódromo Oscar Cabalén.-

**Que** este Departamento Ejecutivo comparte el criterio de la Secretaría de Turismo, Deportes y Cultura de la Municipalidad de Villa Carlos Paz, que acuerda con dicho pedido y, en razón de la actividad a desarrollar, considera oportuno eximir en forma total el pago de los tributos correspondientes al uso de espacio público.-

**Que** conforme las facultades conferidas por la Ordenanza N° 5753, corresponde emitir el acto administrativo que dispone sobre el particular.-

Por ello:

**EL INTENDENTE MUNICIPAL**, en uso de sus atribuciones

**DECRETA**

**Artículo 1°.- AUTORIZAR** al Sr. Gabriel Hernán Fossati DNI N° 23.549.300, al uso y ocupación precaria, transitoria y sujeta a revocación de los Jardines Municipales, el día sábado 25 de junio de 2022, entre las 14:00hs. y las 19:00hs., para realizar una acción de promoción de la carrera de Turismo Competición 2000, en un todo de acuerdo a los Considerandos del presente.-

**Artículo 2°.-** El peticionante deberá cumplimentar las medidas de bioseguridad y restituir los espacios utilizados en las mismas condiciones en que les fueron entregados.-

**Artículo 3°: EXIMIR** en forma total del pago de los tributos correspondiente al uso del espacio público, de conformidad al artículo 23 de la Ordenanza Tarifaria, artículo 89 inc G de la Ordenanza N° 1408 y modificatorias respectivas.-

**Artículo 4°:** La Secretaría de Turismo, Deportes y Cultura, la Dirección de Seguridad, la Dirección de Servicios Públicos y el peticionante tomarán conocimiento de lo dispuesto en el presente.-

**Artículo 5°.-** Protocolícese, comuníquese, publíquese y archívese.-



**Fdo.: H. Daniel Gómez Gesteira, Intendente Municipal – Darío Zeino, Sec .Gobierno y Coordinación – Ramón C. Montenegro, Oficial Mayor –**

**DECRETO N° 334/DE/2022**  
**VILLA CARLOS PAZ, 24 de junio de 2022**

**VISTO:** Lo dispuesto por el Art. 38°, concordantes y complementarios de la Carta Orgánica Municipal y la Ordenanza N° 4088 y sus modificatorias N° 5591 y 5788; y

**CONSIDERANDO:** **Que** es deber del Municipio propender al Estado de Bienestar, promoviendo el desarrollo humano y comunitario, el progreso económico con justicia social, la formación y capacitación de trabajadores, la reconversión de mano de obra, la inclusión social y el desarrollo de políticas sociales coordinadas.

**Que** a tales fines, el Municipio formula planes integrales, destinados a satisfacer las necesidades de nuestra población.

**Que** encontrándose vigente el Programa Municipal de Becas “Corazón de mi Ciudad”, corresponde realizar el pago de las becas, en los términos del art. 5° de la Ordenanza N° 4088.-

Por ello, en uso de sus atribuciones;

**EL INTENDENTE MUNICIPAL**

**DECRETA**

**Artículo 1°.- ASIGNAR** el pago de Becas de Formación y Capacitación del Programa “**Corazón de mi Ciudad**”, correspondientes al mes de **Junio de 2022**, al beneficiario que se detalla a continuación, en un todo de acuerdo a los Considerandos del presente.-

Legajo	Apellido y Nombre	CUIL	Monto
5476	Giménez, Brenda Denise	27-38884655-6	\$ 59.408,87

**Artículo 2°.-** El gasto que demande el cumplimiento de lo dispuesto en el artículo precedente, será atendido con los fondos provenientes de la Partida N° 10.01.100.1.13.341 del Presupuesto General de Gastos vigente.-

**Artículo 3°.-** Previo cumplimiento de lo dispuesto en el presente, dése intervención al Tribunal de Cuentas para su visación en los términos de ley. Protocolícese, comuníquese, publíquese y archívese.-

**Fdo.: H. Daniel Gómez Gesteira, Intendente Municipal – Darío Zeino, Sec .Gobierno y Coordinación – Ramón C. Montenegro, Oficial Mayor –**